

Dottorato in Politiche Territoriale e Progetto Locale XX Ciclo, DipSU
Scuola Dottorale ; Culture della trasformazione della città e del territorio, UniRoma3



Direttore Prof. Giorgio Piccinato
Coordinatore Prof. Giovanni Caudo
Tutor Prof. Alessandro Giangrande
Relatore: Prof. Sonnia Romero Gorski

Tema Nuevas Políticas Urbanas basadas en procesos y prácticas culturales locales, con el aporte de la antropología contemporánea a la planificación participada.

Dottoranda: Adriana Goñi Mazzitelli

Roma, Febrero 2008

Índice

Introducción	p 4
Capítulo 1, Conflicto de intereses en la ciudad contemporánea; entre interés común e interés individual	p 7
1.1_ Reflexiones teóricas sobre el interés común y el interés individual.....	p 8
2.1_ Crisis política y social para gobernar las áreas urbanas	p 23
Capítulo 2, Nuevas propuestas de pacto social en los estilos de gobierno	p 27
1.2_ Entonces que tipo de sistema? Democracia representativa? Democracia participativa? O Democracia directa?	p 28
2.2 _ Europa _ Políticas comunitarias para la cohesión económica- social y el cuidado del medio ambiente. Libro Blanco de la Governance, Programa URBAN.....	p 31
2.3_ América Latina_ democracias participativas, Planes de Comunidad y Presupuestos Participativos.....	p 44
Capítulo 3, Estudio Comparativo, Casos de planificación participada y participación espontánea	p 48
1.4_ Síntesis y elección de los Estudios de Caso	p 49
2.4 _ <i>Ciudad de Roma, Italia, Europa</i>	p 55
_ Roma, descentralización en el gobierno del territorio y Plan Regulador General de la ciudad	p 56
_ Nuevas Políticas Urbanas, planificación participada en el Centro Histórico, desde las instituciones.....	p 60
_ Red Social Monti, una experiencia espontánea de planificación y gobierno urbano participado desde la base en las transformaciones del Centro Histórico de la Ciudad	p 65
_ La Importancia De La IAP, Investigación-Acción Participada Interdisciplinaria Los Resultados Y Propuestas De La Participación En El Barrio Monti, Buenas Practicas En Micro-Urbanística	p 90
3.4_ <i>Ciudad de Montevideo, Uruguay, América del Sur</i>	p 117
_Montevideo, descentralización y participación ciudadana en la ciudad	p 119
_ Plan Especial Barrio Sur, planificación de regeneración urbana y defensa del patrimonio material desde las instituciones.....	p 126

_ Red del Candombe, Barrio Sur y Palermo, una experiencia espontánea de participación y resistencia desde la base, en la defensa del patrimonio inmaterial en las transformaciones urbanas.....	p 133
_ La Importancia De La IAP, Investigación-Acción Participada Interdisciplinaria. Los Resultados Y Propuestas De La Participación En los Barrios Sur y Palermo, Buenas Practicas En Micro-Urbanística	p 148

Capitulo 4, El valor de la planificación participada como oportunidad de dialogo entre diversos intereses en los procesos culturales locales de gobierno del territorio.....	p 157
1.3_ Planificación Estratégica e Integral, cambio de paradigma en el urbanismo.....	p 159
2.3_ Aportes a la Planificación Estratégica desde la Antropología Contemporánea o de la sociedad compleja	p 165

Capitulo 5 Reflexiones Finales- una propuesta metodológica interdisciplinaria.	p 196
1.5_ Resultados Comparativos de nuestros estudios de Caso	p 197
2.5_ Planificación Urbana interdisciplinaria clave para la valorización y defensa del patrimonio y las prácticas culturales locales.....	p 205

Bibliografía	p 212
Bibliografía teórica general	p 213
Bibliografía estilos de gobierno	p 216
Bibliografía planificación y urbanismo	p 217
Bibliografía antropología urbana	p 220
Bibliografía casos de estudio, Roma, Montevideo	p 223
Material citado producido para la investigacion	p 227
Documentos Consultados	p 228
Internet pages	p 230

Introducción

La siguiente tesis de doctorado en estudios urbanos se propone como una contribución científica, desde la antropología social, al complejo tema del gobierno del territorio y del respeto por un protagonismo de sus habitantes en los sistemas de planificación contemporáneos.

En esta tesis consideramos el *urbanismo*, o mejor, las intervenciones y la planificación en la ciudad como una “*oportunidad*”, un momento en el cual las transformaciones de la ciudad pueden implicar a sus habitantes y abrir un espacio de diálogo y trabajo conjunto entre los diferentes niveles de gobierno, por la construcción de bienes comunes de la ciudad, que respondan a un “interés común” o interés colectivo.

Partiendo de una episteme antropológica decidimos organizar la tesis con una estructura que contextualice en los cambios globales sociales, económicos, políticos y culturales actuales, los procesos urbanos estudiados, para luego analizar a la luz de las teorías sobre la planificación estratégica y la antropología urbana los resultados de los mismos.

Es así que el **capítulo 1**) nos reporta a la discusión teórica de la construcción cultural de los modelos de interacción y construcción de subjetividad de los individuos en la sociedad contemporánea, haciendo hincapié sobre los factores que afectan la construcción del interés individual y del interés común.

Dentro de estos cambios globales que afectan las dinámicas sociales urbanas, nos interesan las respuestas dadas por los territorios y grupos humanos concretos, pero para llegar a ellas tenemos que entender aun uno de los más importantes sistemas de organización cultural que acompañan estos cambios desde cada contexto local, es decir los sistemas de gobierno político administrativo vigentes.

Es por ello que el **capítulo 2)** hace referencia a los tipos de sistema de organización política administrativa contemporánea, democracia representativa, participativa y directa, que encontramos en los 2 contextos a nivel internacional donde se enmarcan nuestros casos de estudio; Europa y América Latina.

A la luz de estos contextos globales exponemos nuestros casos de estudio en el **capítulo 3**) que ejemplifican como varios de estos procesos de transformación global impactan tanto en los cambios urbanos, como en los programas de gobierno que buscan adoptar planificaciones participadas, y conviven con formas de organización de las comunidades locales en la búsqueda de la defensa de su patrimonio inmaterial.

Nuestra elección de los dos casos de estudio se basó, por un lado en que tanto Montevideo como Roma son ciudades que han iniciado procesos de participación ciudadana a nivel del modelo político-administrativo, y por lo tanto han tenido la oportunidad de experimentar aciertos y errores en la relación multinivel, es decir entre los diversos niveles de decisión, organización y acción política en la ciudad. En ambas ciudades encontramos transformaciones urbanas similares debidas a las lógicas globales de explotación económica de los centros históricos, o barrios con alto valor patrimonial. Como consecuencia de estos cambios en ambas zonas han sido aplicados Planes y Proyectos Urbanos específicos que buscan la rehabilitación urbana o mitigación de fenómenos negativos, desde las instituciones. Por último en ambos contextos encontramos prácticas culturales locales de agregación social y auto-organización de habitantes “marcados” por fuertes sentimientos de pertenencia, sea por razones étnicas que por razones de antigüedad en estos barrios. Este dato que determinan las relaciones entre las personas en la vida cotidiana, en la “vecindad”, en la construcción de la “base”, o de la “comunidad” soñada en palabras de Zygmunt Bauman¹, es el que nos permite realizar la analogía etnográfica de la cual tomar elementos que puedan ser traducidos en teoría antropológica.

Estos casos de estudio nos ponen de frente a la complejidad que el urbanismo en general y la planificación en particular deben enfrentar en las sociedades contemporáneas, es decir elaboración de planificaciones que introduzcan nuevos conceptos, la participación, la rehabilitación urbana, pero que al mismo tiempo consideren la interferencia del mercado y de intereses globales, así como la reacción de los habitantes de los territorios. Es así que en el **capítulo 4**) abrimos la discusión sobre los cambios que la planificación debe asumir para enfrentar este nuevo contexto, y hacer conjugar los niveles de planificación macro con los intereses y la participación de los territorios locales, como vimos que sucede si se observan los procesos urbanos en toda su dimensión. Es por esto que por un lado hablamos de la revolución epistemológica que lleva a la planificación participada y

¹ Bauman, Zygmunt_ Voglia di comunità. Ed-Laterza, Roma-Bari, 2003.

planificación estratégica, y por otro nos interesa introducir el conocimiento que las teorías antropológicas pueden brindar como contribución a un análisis cultural integral de los contextos urbanos actuales.

Nuestras reflexiones finales en el **capítulo 5** , buscan sintetizar la contribución científica que se desea realizar con esta tesis, que a través de la reflexión del contexto global urbano, y de el estudio de casos concretos establece algunos puntos teóricos de partida para la planificación participada y la antropología urbana contemporánea. Es decir una planificación que definimos como necesariamente multidisciplinaria y que tenga en consideración a los habitantes de estos contextos y sus prácticas culturales locales como protagonistas, utilizando metodologías y técnicas que vienen de la planificación estratégica , y un análisis de las micro-lógicas socio-culturales de los territorios, y las figuras profesionales que estos necesitan a la hora de realizar intervenciones urbanas integrales.

Esta revolución en el urbanismo será cada vez mas clara y compartida, en la medida en que existan cada vez mas prácticas y metodologías fácilmente comprensibles y transferibles, que ayuden a perder el temor de técnicos, políticos y de los mismos habitantes de estos territorios a meterse en discusión como individuos, y preguntarse si existe un “nosotros” que tenga la capacidad de resolver los conflictos internos y externos, con la finalidad de alcanzar un interés común en la ciudad, mas elevado que los intereses individuales de cada uno.

Capítulo 1

Conflicto de intereses en la ciudad contemporánea; entre interés común e interés individual

1.1_ Reflexiones teóricas sobre el interés común y el interés individual.

Al comenzar este trabajo de análisis de la literatura escrita sobre el tema nos hicimos las siguientes preguntas. Existe un interés común de la humanidad? Como se construye ese interés común y quienes lo construyen? El tener un interés común hace que se construya una identidad colectiva en torno a el? Las actuales formas gubernativas de la identidad colectiva, la nación, la ciudad, construyen políticas de gobierno en función de ese interés común inicial? En que forma? Con quienes?

De esta manera decidimos organizarnos comenzando con una breve mirada a las teorías de la globalización para contextualizar la discusión teórica del concepto de interés común, y finalizar con el modelo de gobierno de Nación y Ciudad que son los responsables actuales de los conceptos de interés común e identidad colectiva

A finales de la década del 1980 y principio de la de 1990 los debates teóricos se esfuerzan por definir la globalización, desde McLuhan² con su “Aldea Global” y la sociedad de la comunicación que desterritorializa y homogeneiza el mundo en un solo gran escenario donde la información y la tecnología son instrumentos que modelan los comportamientos de las futuras generaciones, a Anthony Giddens con su “Modernidad e identidad del yo”³ que estudian al individuo en su dimensión mas intima, en sus comportamientos mas egoístas en momentos donde fuera esta la anomia, el anonimato total y absoluto, pero internamente las opciones son infinitas y el interés o la realización privada se satisfacen en lo publico.

En este escenario los cambios en el espacio y en el tiempo toman protagonismo en la construcción de un modelo de convivencia.

En el caso del espacio, se estudia como se reducen las distancias como consecuencia de la innovación continua en las tecnologías de los desplazamientos e infraestructuras que les permiten alcanzar velocidades record. Esto crea una nueva percepción del espacio- territorio mayor al espacio de vida que puedo alcanzar con mis propios medios naturales. Cambia entonces el sentido de

² McLuhan, Marshall, La aldea global : transformaciones en la vida y los medios de comunicación mundiales en el siglo XXI Ed. Planeta-Agostini, Barcelona : 1994

³ Giddens, Anthony, Modernidad e identidad del yo : el yo y la sociedad en la época contemporánea Ed. Península, Barcelona: 1997

pertenencia físico de las personas que pueden desarrollar sus vidas en varios lugares, pero esto implica también la profundidad con la que viven estos espacios, reduciéndose también el tiempo que se pasa en cada uno de ellos para permitir alcanzar los otros. Si a esto le agregamos un cambio también en la dimensión del tiempo, como el francés Paul Virilio observa en su “Cibermonde La Politiche du suicide”⁴, las posibilidades humanas aumentan de un lado por la cantidad de tiempo que ahorran en los desplazamientos, pudiendo aumentar así el trabajo eficaz, o de diversión, pero al mismo tiempo este cambio de tiempo y espacio, dirigido por la tecnología, posiciona al ser humano en un mundo no totalmente “real” sino fundamentalmente “virtual”, paralelo, en el que existen nuevos códigos que redefinen la construcción de un nuevo tiempo-espacio, y donde el control de los individuos sobre la construcción de esos espacios es menor. Las dimensiones de lo global en lo que Marc Auge llama “no lugares”, o “lugares del anonimato”⁵, por ejemplo aeropuertos, estaciones de metro, shopping centers, grandes plazas publicas y construcciones de arquitectura modernista. Estos “no lugares” evidencian las contradicciones y cambios culturales en la calidad de las relaciones humanas, como precio a pagar por el aumento de la eficiencia en el aprovechamiento de tiempos y espacios que se transcurren, pero que difícilmente se “viven” y permiten construir un significado colectivo en torno a ellos.

En particular nuestro interés es conocer en que medida en las ciudades, escenarios privilegiados de la construcción de la teoría de los “no lugares” y del “cibermundo”, se puede construir una socialización, y superar estas contradicciones de lo masivo e impersonal, construyendo un “interés común” y defendiendo los “bienes comunes”, materiales e inmateriales, que se encuentran en el propio territorio.

Las nuevas tecnologías, cruzando estudios de psicología y construcción de la subjetividad humana se combinan con la antropología física para descifrar las modificaciones y alcances en la percepción del ser humano del tiempo y del espacio, de generaciones que nacen dentro de esta nueva tecnología y dentro de esta nueva Aldea Global, “los niños de la flor”⁶. Pero aun mas interesante es que estos nuevos seres humanos son introducidos en la cultura contemporánea, en Occidente, con una fuerte connotación individual. Las instituciones publicas y privadas estimulan el individualismo, como dice el antropólogo catalán Manuel Delgado⁷ en los estudios realizados con el grupo de

⁴ Virilio, Paul _ “Cybermonde: la politique du pire?”, Ed. Dolmen, Chile, 1997.

⁵ Augé, Marc, Los "no lugares", espacios del anonimato : una antropología de la sobremodernidad Ed. Gedisa, Barcelona: 2000

⁶ Participacion de la autora en el 2004 en Roma a un encuentro de la McLuhan fellows , con Derrick de Kerchov para analizar el impacto sobre la percepcion de las personas de los nuevos instrumentos de comunicacion virtuales, blogs personales, redes internacionales, teleconferencias, juegos de rol virtuales, vidas paralelas en la web, etc.

⁷ Delgado ,Manuel “Sociedades movilizadas, pasos hacia una antropología de las calles”., Ed Anagrama, Barcelona, 2007

investigación Grup de Recerca en Control i Exclushiò Socials del Departamento de Antropología Cultural de la Universitat de Barcelona y del Grupo Treball Etnografia dels Espais Publics de l'Institut Català d'Antropologia, la libertad del individuo en tanto transeúnte anónimo de las calles viene exaltada como la libertad máxima y promovida de la psicología que repliega sus instrumentos siempre mas a explicaciones dentro del ser y no en relación a la comunidad donde se encuentra.

Pero nos preguntamos ¿que es una cultura sino un consenso?...

También en la década de 1990, la antropología simbólica se plantea una revisión, y es en sus “Reflexiones antropológicas sobre temas filosóficos” que Clifford Geertz⁸, el mayor exponente de la Interpretación de las Culturas, o antropología simbólica, se hace la pregunta ¿que es una cultura sino un consenso?

Geertz señala que la perdida de nociones de tiempo y espacio que podría parecer una perdida de fronteras no es tal, sino que, por el contrario, se intensifican las diferencias en el plano cultural cuando carecen de fronteras físicas o jurídicas que las resguarden. En esta Aldea Global no hay momentos para el *individuo global* de seguir ritos colectivos, ritos de pasaje, no hay momentos para la muerte, momentos para la guerra, momentos para las fiestas solo en las dimensiones locales pequeñas o familiares cada vez mas reducidas. La escena internacional y los nuevos comunicadores y constructores de cultura global no poseen mitos o grandes relatos que expliquen el mundo, sino un sin fin de informaciones divergentes que llegan por la prensa desde distintas voces y con distintos intereses, lo cual crea un mundo de incertezas mas que una marco de referencia o explicación del mundo moderno.

Según Geertz no conocemos aun este mundo y somos muy ingenuos si pretendemos planificarlo en este estado de la ciencia:

“una maraña de diferencias en un campo de conexiones se nos presenta como una situación en la que los marcos de orgullo y odio, las ferias culturales y la limpieza étnica, la survivance y los campos de la muerte comparten asientos contiguos y pasan con una facilidad aterradora de uno a otro. Apenas existen teorías políticas que no solo admitan esta condición sino que además tengan la voluntad de enfrentarse a ella, de exponerse e interrogar el orden de la diferencia en vez de perfeccionar puntos de vista académicos sobre la guerra hobbesiana o la paz en Kant. Mucho

⁸ Geertz, Clifford “Refelxiones Antropologicas sobre Temas Filosoficos” Ed.Paidos Buenos Aires, Argentina, 2000.

depende de su crecimiento y desarrollo: no se puede guiar lo que no se comprende".(Geertz; 2000:p255)

INTERES COMUN

La pregunta parece tan general como ingenua, pero los constructores de políticas: los estadistas, los juristas, los politólogos, los asesores políticos, e incluso los filósofos, se deben preguntar y reformular la definición de interés común cotidianamente como la base de la acción colectiva, cuando reciben las presiones y peticiones, de la sociedad civil organizada (ONG-s, Tercer sector, movimientos sociales, colegios académicos, etc.), así como de otros actores económicos y sociales para construir políticas que den solución a determinadas situaciones. No es solo un ideal teórico que se quiere conseguir, sino un reconocimiento de los principios que guían las acciones en un mundo que confunde interés común por intereses partidarios o de grupos particulares. La arena actual donde nos toca jugar es, en varios lugares del mundo, el sistema democrático que cuenta con más de dos mil años y que ofrece aun la oportunidad de mover algunas piezas y poner en jaque ciertas lógicas más económicas que teóricas. Del mismo modo, nuevas formas de democracia, como la democracia participativa significan nuevas formas de entrar en el juego de las decisiones de un actor como la sociedad civil (organizada o no) y por tanto evitar que la parte de los constructores de estas políticas que ejercen el rol de representantes del interés común, sea puesta en jaque de forma radical por los intereses privados.

Desde una visión antropológica partimos de la base que todo lo que nos rodea es una construcción cultural/ temporal. Que cada uno de los conceptos que utilizamos es culturalmente construido, así como los medios para comunicarlos. Michel Serres⁹ plantea una interesante concepción de la cultura como un entramado, construido por ella misma y de manera particular, de una red de conexiones, que son lo que constituye su historia. El interés común por lo tanto, sería una construcción de cada grupo en su tiempo y espacio físico. Lo que diferencia a las culturas es la forma del conjunto de los enlaces, su funcionamiento, su ubicación y también sus cambios de estado, sus fluctuaciones. Pero también tienen puntos en común:

⁹ Michel Serres " Discurso y recorrido" en Claude Levi-Strauss " La Identidad", Ed. Petrel , España, 1977.

"...lo que tienen en común y que las instituye como tales es la operación misma de ligar, de conectar. Aquí surge la imagen del tejedor. Imagen de ligar, de anudar, de construir puentes, caminos, pozos o postas, entre espacios radicalmente distintos...trabajo global de conectar lo desconectado, o a la inversa, de abrir lo cerrado, o a la inversa, de reparar un desgarró, o inversamente, etc.....la identidad de una cultura ha de leerse sobre una carta, la carta de identidad: es la carta de sus homeomorfismos".(Serres, 1977:p30).

En este sentido casi todo aquello que nos rodea es una construcción por la cual vemos y entendemos el mundo, es decir, lo que vemos no es "natural" sino que son representaciones construidas de los objetos y lugares físicos que pasan por una mediación humana "cultural" siempre. Por ejemplo el lenguaje es una construcción cultural, que nos introduce, nos amplía y limita nuestros horizontes de conocimiento y percepción de lo que nos rodea. Existe un antes y un después del uso del lenguaje como lo conocemos hoy en día, así como existen varias formas de lenguaje dependiendo de la cultura y de la necesidad de uso del mismo. El lenguaje estructura la forma de pensamiento humano. Por lo tanto la diversidad cultural se refuerza también en la diversidad del lenguaje. Entonces, la riqueza y características del lenguaje estarán en íntima relación con el mundo que rodea al sujeto, su cultura. El lenguaje nombra los componentes básicos de la vida cotidiana que el hombre necesita como forma de supervivencia.

Diversas ciencias, particularmente la filosofía y la antropología han abierto esta llave de lectura al mundo en el que se intenta razonar desde la "nada", desde la inexistencia de un "estado original de las cosas", y por tanto con la base de que todo es un constructo cultural. Esto significa que no existen *intereses comunes* naturales a la humanidad, y por lo tanto pre/existentes a voluntades o intereses determinados. El desarrollo de la política, la diversificación en partidos e ideologías trae al mundo una complejización mayor.

Lo que tendrían en común los distintos grupos humanos no sería un interés común prefijado, como lo declaran los grandes relatos religiosos, un destino, sino que el punto en común debería ser que cada cultura se construye su propio concepto de interés común.

Sobre estos conjuntos de creencias manifestados por las primeras culturas que veneraban la tierra, el sol, la vida, y eran guiados por lógicas de unión para lograr la supervivencia, han pasado miles de años, y varias luchas para llegar a la organización política-social actual del occidente que se constituye por una serie de normas racionales, tratados inspirados a principios de igualdad entre los

hombres y al mismo tiempo libertades y solidaridad a la base de los principios de la democracia representativa, lejana a la que hoy en día rige verdaderamente nuestras vidas.

Las teorías antropológicas de la alteridad muestran como en diversos momentos de la historia moderna, la humanidad ha sido conducida y se ha dejado conducir a construir sus intereses comunes en oposición o diferencia con otras culturas o grupos. Así como intentar imponer sus intereses a otros grupos o ser víctimas de la imposición de intereses ajenos., esto sucedía con pueblos “extranjeros”, pero también al interno de una sociedad por ejemplo con la “lucha de clases”. Pero también existe el momento en que los grupos negocian intereses.

Nuestra intención es, sin perder esta visión diacrónica de la historia de los distintos intereses, llegar a intentar entender que sucede cuando un sistema económico y político particular, que lleva adelante la globalización, propone que los intereses particulares de cada grupo se unan en un interés común, de buscar un modelo de desarrollo económico común, un modelo de religión común y un modelo de política común; la democracia representativa. Si continuamos reflexionando a nivel global podemos decir que se verifica la misma situación de construcción común de modelos de sociedad; un modelo de desarrollo común, un modelo de convivencia predominantemente urbano común y por lo tanto un modelo de cultura urbana y de gobierno de la ciudad común.

Los estudios de psicología social recientes Delleuze¹⁰ y Guattari, demuestran que la construcción de subjetividad de los individuos esta cada día mayormente comandada externamente, y ya es poca la impresión que existan intersticios que permitan construir nuevas opciones de vida en forma espontánea a los individuos.

"La vida cotidiana sólo deja subsistir nexos sensoriomotores débiles, y reemplaza la imagen-acción por imágenes ópticas y sonoras puras, opsignos y sonsignos". " En la trivialidad cotidiana, la imagen-acción e incluso la imagen- movimiento tienden a desaparecer en provecho de situaciones ópticas puras, pero estas descubren vínculos de un tipo nuevo que ya no son sensoriomotores y que colocan a los sentidos emancipados en una relación directa con el tiempo, con el pensamiento. Es el singular efecto del opsigno: hacer sensibles el tiempo, el pensamiento, hacerlos visibles y sonoros".(Delleuze, 1985:p30-32)

¹⁰ Delleuze, Gilles "La Imagen -Tiempo" Ed. Paidós Comunicación Barcelona , España, 1985

La creatividad artística, cultural, esta cada vez mas reducida a una elite, que posee las credenciales para CREAR la cultura en común, particularmente en los centros de poder, donde la cercanía a ciertas fuentes productoras de “cultura global”, hace que los habitantes de estos centros se crean protagonistas cuando son simples espectadores, o mas aun consumidores de esta producción, como señalara el antropólogo García Canclini en su libro “Consumidores y Ciudadanos”¹¹.

Existe el interés común? Quien esta interesado en construir el interés común? O a que intereses responde la construcción de un interés común? Cuales son las formas de verificar que la humanidad se dirija hacia ese interés común? Como se representa el interés común?

ACCION COLECTIVA

Responder a estas preguntas nos interesa en la medida en que pueda ser una influencia directa a la necesidad de medir los costes y beneficios de la cooperación colectiva, este es el caso de los escritos de John Elster¹², en su Racionalidad, Moralidad y Acción Colectiva_ que estudia los problemas y las razones de porque coopera la gente?

En este sentido la definición de Elster de Acción Colectiva nos da una idea de el lenguaje costo-beneficio de las ciencias sociales de la época, a pesar que el análisis nos resulte en algunos pasajes demasiado rígido, nos permiten seguir el proceso reflexivo de estos fenómenos sociales que inciden en la participación;

“Por Acción colectiva: entiendo la elección por todos o por la mayoría de los individuos de la línea de acción que, cuando es elegida por todos o por la mayoría de los individuos, conduce al resultado colectivamente mejor”. (Elster, 1991;p58)

Asimismo las condiciones que se plantean como opciones a los individuos entran en el juego de infinitas posibilidades lógicas dentro de las cuales el contexto no se considera en si mismo. Elster , expone la complejidad de la situación mostrando que entre el interés individual y aquello colectivo, las opciones individuales son siempre fuertes para ambos lados, es decir tanto para cooperar como

¹¹ Garcia Canclini, Nestor_ “Consumidores e cidadaos”.edicion revisada, Ed. UFRJ, Rio de Janeiro, 2001.

¹² Elster John _ El concepto de Accion Colectiva, en “Intereses Individuales y Accion Colectiva”,Ed. Pablo Iglesias, Madrid – Espana, 1991

para no hacerlo. Por ejemplo dice que tenemos problemas de la acción colectiva si se satisfacen dos condiciones al mismo tiempo:

1_ cada individuo obtiene mayores beneficios bajo condiciones de cooperación universal que bajo condiciones de no cooperación universal.

2_ cada uno obtiene mayores beneficios si se abstiene de cooperar, independientemente de lo que hagan los otros.

Si estas abstracciones son llevadas a niveles de aplicación podríamos decir que para Elster la cooperación constante es un hecho muy difícil, y a este respecto define también dos posibilidades constantes para el individuo.

Inestabilidad individual_ cada individuo tiene un incentivo para desertar de una situación de cooperación universal

Inaccesibilidad individual_ un individuo no tiene el incentivo para dar el primer paso que lo aleje de una situación de no cooperación universal.

Entonces como explicar la cooperación colectiva constante, como explicar que las normas de convivencia y el pacto social mínimo necesario se continúen? Como esperar que haya un mínimo de coordinación entre las personas? Aquí es donde entra el concepto del deber cuando promueve el fin moral. Para Elster la pregunta fundamental es; ¿que ocurriría si todas las personas hicieran lo mismo? Es decir si todos dejaran de votar, si todos tiraran las botellas de cerveza en la playa? Aquí Elster dice que el deber es el cemento de la sociedad que de lo contrario estaría en peligro de desintegración. Sus dos hipótesis de porque las personas cumplen con estas normativas que reglan la vida colectiva son:

Por una parte menciona el *autocontrol*, como solución de la debilidad de la voluntad. El problema aquí según Elster es que “ *La estrategia de no permitirse nunca una excepción puede conducir fácilmente a un carácter rígido, compulsivo, la persona se vuelve una esclava de las reglas que ha establecido para reprimir su impulsividad. Se puede dar muy bien el caso de que el beneficio medio para la persona se maximice si sigue las reglas casi siempre. Pero ¿como sabrá cuando puede darse un descanso? La analogía interpersonal esta clara. Para mantener viva una democracia , no es realmente necesario que se de una participación del 100% de los votantes: pero ¿ como se puede decidir quien tiene que votar y quien se puede quedar en casa?(Elster, 1991;p58)*

Por otro lado menciona la *magia interpersonal* que se explica por el hecho de que el deber nos obliga a hacer lo que racionalmente queremos que haga todo el mundo. *“Soy un miembro de lo más común de mi grupo político de referencia. Si yo voto, es bastante probable que otros también voten. Siendo como yo tendrán la tendencia a actuar como yo. Por lo tanto, yo desde luego voy a votar, para provocar que otros también voten”*. (Elster, 1991;p59)

En este sentido nos referimos a motivaciones individuales para cooperar o participar en la acción colectiva. Elster dice que si bien se pueden hacer conjeturas sobre la magia interpersonal y el autocontrol que sería una forma de control social, el individuo en general decide egoístamente, es decir por elección racional que vaya en beneficio de sus intereses particulares, o de forma no egoísta que se divide en altruismo y moralidad:

El individuo que se mueve por intereses egoístas ni siquiera elige solo por los resultados de la acción colectiva sino que puede también elegir por los beneficios de la participación en la acción colectiva como medio de autorrealización. El peligro aquí sería que *“uno de los individuos o más tienen un interés tan grande en el resultado de la acción colectiva que lo proporcionara el mismo.*[según Elster el peligro aquí está en que] *“El éxito de la acción colectiva exige muchas veces la capacidad de saber esperar, de retrasar la acción en lugar de aprovechar cualquier ocasión para actuar. El carácter contraproducente del activismo, o del oportunismo de extrema izquierda, es un tema bien conocido en la historia de los movimientos sociales. El activismo puede parecer una forma enormemente motivada de cooperación, pero en una perspectiva temporal representa realmente la estrategia no cooperativa”*. (Elster 1991:P59)

En aquel individuo que elige la clase de beneficios no egoístas, Elster hace una diferencia entre el altruismo que es para él una inclinación puramente psicológica, no una actitud moral y son aquellas personas que obtienen placer del placer de la gente, sin suponer que tal conducta se deriva siempre de un sentimiento de obligación moral.

La moralidad se refiere a cualquier clase de evaluación impersonal, un agente moral podría estar motivado por el deber o por el deseo de maximizar el bienestar medio, o quizás el mínimo. Podrá estar animado por el deseo de asegurar la protección de ciertos derechos, por el deseo de proteger el medio ambiente, o por el fin de promover el aumento del conocimiento.

Cual es el problema con estas personas? Según Elster hay un problema de autoindulgencia en el sentido de que no todos los altruistas o moralistas saben si otros comparten su motivación y

“Se conocen muchos casos en la historia de los movimientos sociales en los que actos individuales de heroísmo o sacrificio proporcionaron a las autoridades una excusa para tomar medidas contra el grupo entero: tanto contra los activistas como contra los simpatizantes. En tales casos, la cooperación incondicional es verdaderamente dañina, no solo inútil o superflua”. (Elster 1991:P64)

Sin embargo Elster divide en estos grandes grupos de egoístas y no egoístas a aquellos que toman parte en una acción colectiva. A nosotros nos interesa la definición de Elster del altruista como una persona para la cual el beneficio de la acción colectiva no es la utilidad media sino cierta suma de su propio bienestar y el de otra gente, siendo por lo común más pequeñas las sumas asignadas al bienestar de otros.

La diferencia que hace entonces es entre beneficio inclusivo de la acción colectiva para la persona (altruista), que es lo contrario del beneficio exclusivo o egoísta.

PROCESOS PARTICIPATIVOS

Elster explica los procesos participativos como el resultado de la unión entre personas altruistas o egoístas, la combinación de las mismas cambia la intensidad y por tanto el éxito o fracaso un proceso dependerá de este equilibrio. Su recomendación sin embargo no es que los altruistas dirijan desde el comienzo los procesos, puesto que su motivación es muy alta, sino que esperen la parte de la curva de beneficios medios en la que no se puede esperar que los individuos menos motivados cooperen. *“En este punto las decisiones simultaneas realizadas con información completa pueden producir menos cooperación que las decisiones secuenciadas en grupos con altruistas previsores. En el primer caso, los menos altruistas sabrían que los mas altruistas cooperaran en cualquier caso, y por ello no consideraran que cooperar merezca la pena”. (Elster 1991:P65)*

La ultima y quizás una de las razones que más se cruzan con la mirada antropológica es la de la motivación no egoísta y orientada al proceso. En este caso Elster se refiere a normas sociales. Dice así que *“Las normas surgen (nosotros digamos se mantienen) inicialmente a través de las expectativas de otra gente, en combinación con su expresión de aprobación o rechazo. Las normas*

que se mantienen con mayor arraigo forman parte de la autoimagen. Hay cosas que no se querrían hacer simplemente porque no se es de la clase de personas que las hace. La violación de las normas sociales provoca sentimientos de turbación y vergüenza, mientras que la violación de las normas morales tiende más bien a producir sentimientos de culpa. Asimismo las normas morales están orientadas al resultado de una manera que no lo están las normas sociales”. (Elster 1991:P66)

Las normas sociales son mas fácilmente derribables o cambiadas en la practica, ya que si un colectivo pequeño esta de acuerdo se puede buscar una solución que desvíe una acción social y no transgredir una norma. Pero las normas morales están más radicadas en los esquemas conceptuales de el orden del mundo que rodea a mi persona. De todas formas dice Elster que dentro de nuestro esquema conceptual es difícil saber cuando las normas se mantienen firmes frente a la presión y cuando se desploman.

Las normas sociales pueden alentar la participación en la acción colectiva cuando lo que pierdo por no cooperar es mi propia autoimagen, la compañía o la amistad de otras personas. (Elster 199 ; p68)

Como conclusiones a este interesante estudio Elster plantea que *“debería ser clara la importancia de las motivaciones mixtas en la acción colectiva. No solo se trata de que diferentes formas de acción colectiva se sostengan mediante motivaciones diferentes. Un caso dado de acción colectiva contara también en la mayoría de los casos con participantes que estén motivados por preocupaciones distintas. La presencia de cooperadores incondicionales – que actúan por deber o por el placer de participar- puede ser una condición necesaria para que surjan cooperadores condicionales. Estos a su vez pueden llevar el nivel de participación hasta el punto en que se sume gente nueva porque les avergüence ser unos gorriones (abusadores). Las permutaciones son casi infinitas” (Elster 1991; p68)*

“... la relación entre el problema de la acción colectiva y el de la debilidad de la voluntad. De hecho, la debilidad de la voluntad es un problema de acción colectiva dentro de la persona. Además, algunas estrategias que emplean los individuos para lograr el autocontrol se usan también para inducir una conducta cooperativa en los problemas de acción colectiva interpersonal. Asimismo, en ambos casos, los problemas de acción colectiva de segundo orden surgen en torno a quien cooperara cuando no es importante que lo hagan todos. .. Además de estas analogías conceptuales, hay una conexión causal importante entre el autocontrol y el problema de la

conexión colectiva en el hecho de que la miopía del individuo puede bloquear la cooperación entre individuos". " ..la noción de lo que constituye la conducta cooperativa en cualquier caso dado es ambigua. Pedir cooperación y acción colectiva puede ser, desde una perspectiva más amplia, una forma de apelar a intereses sectarios que son contraproducentes para el colectivo. el pacifista al que se le pregunta, ¿Quién lucharía contra el enemigo si todos actúan como tu? Podría replicar acertadamente, "Si todos actuaran como yo, no habría enemigo con quien luchar". (Elster 1991; P69)

Como hacer para combinar diversos intereses? En una sociedad que tiene una diversidad cultural y socio-económica tan fuerte. Cual es la definición de interés general de la que parten las políticas en nombre de mejorar la calidad de vida o acompañar los intereses de la mayoría de las personas? Y que calidad de vida defiende?

IDENTIDAD COLECTIVA

En los análisis de las ciencias sociales de los últimos tiempos nos encontramos con planteos deterministas sobre la construcción del interés común, como el de Max Weber¹³ que tal vez sea uno de los exponentes mas claros de el concepto de jerarquía en el sistema político actual, el cual dice que los políticos o lideres son creaciones colectivas *"El hombre obedece a los jefes que la costumbre consagra (tradición), que la razón designa(razón), o que el entusiasmo eleva por encima de los demás (carisma)". (Weber, 1967; p85)*

Eric Hobsbawm ¹⁴profundiza en estas cualidades de la identidad colectiva, resaltando tres puntos que cree diferenciar en ese sentimiento de pertenencia a un grupo primario.

_ Tenemos una primera definición negativa del grupo. Se definen más en función de las diferencias con los otros que de las cosas que puedan tener en común.

" Si no hubiera un "Ellos" con respecto a quienes diferenciarnos, nosotros no tendríamos que preguntarnos quienes somos "Nosotros"".(Hobsbawm 1996; p8).

¹³ Weber, Max_ "El político y el científico", Alianza Editorial, Madrid, 1967.

¹⁴ Eric Hobsbawm " La izquierda y la política identitaria" Conferencia Barry Amiel and Norman Melburn, Institute of Education, London, 1996.

_ En segundo lugar, plantea que, nadie posee una y sólo una identidad, sino que podemos poseer varias, pero la política identitaria debe asumir aquella que entre todas las que poseemos nos determine o por lo menos domine nuestra política de actuación. Por ejemplo debemos asumir nuestra identidad de mujer si somos feministas, de homosexual si estamos en el movimiento gay, de catalán si somos un nacionalista catalán.etc.. En ese momento se le pide al individuo que se deshaga de todas las otras identidades incompatibles con el "yo" verdadero. Lo cual si bien parece absurdo, porque las identidades podrían convivir, a veces una autoridad superior (por ejemplo religiosa en el caso de que practique dos religiones) le pide que se decida por una, otras veces es físicamente imposible de cumplir con dos identidades. Pero por lo general se fuerza esa elección, ya que Hobsbawm destaca que la política identitaria exclusivista no es algo que surja en la gente de manera "natural".

_ Por último nos plantea que las identidades no son fijas, incluso cuando se opte por alguno de los "yoes". Dice que las identidades son más como las camisas que como la piel, ya que son opcionales (al menos en teoría) y se puede escapar de ellas.

Hay algunas otras delimitaciones que nos ayudan en el momento de caracterizar a los grupos con identidad colectiva, estos son los que Ringuet¹⁵ describe como atributos constantes de una unidad o conjunto:

A_ dimensión temporal, que es la continuidad relativa de los atributos personales

B_ dimensión espacial, agrupamiento social localizado en un territorio

C_ dimensión relacional, lo que determina los límites con otras unidades sociales; diferenciación.

De estas pautas debemos destacar la segunda que localiza al grupo identitario en un territorio delimitado, ya que más adelante veremos que esa concepción tan común en la antropología clásica, se ve resquebrajada por los cambios de la modernidad.

Varias han sido las clasificaciones o características que se han usado para delimitar la denominación identitaria dentro de los grupos. Ringuet nos dice que a pesar de la asunción de identidad étnica, como identidad colectiva;

¹⁵ Roberto Ringuet " Etnicidad y clases sociales" en " Etnicidad e Identidad" Ed. Centro Editor de América Latina, Argentina, 1992.

“El concepto de identidad refiere a una realidad más variada que aquella acotada por el concepto de etnia o el de etnicidad ...es usado con una acepción más restringida que la adoptada por nosotros cuando muchos autores aluden con el término a un fenómeno delimitado en el campo simbólico o más específicamente con una significación ideológica tanto latente cuanto manifiesta en la acción política”(Ringuelet 1992;p127)

LA NACIÓN: IDENTIDAD IMAGINADA O ESTRATEGIA COMUNITARIA.

La nación es una de las formas de construcción cultural de la identidad colectiva. Benedict Anderson¹⁶ la define como:

"... una comunidad política imaginada como inherentemente limitada y soberana" (Anderson 1997; p23)

Anderson habla de comunidades imaginadas califica como imaginadas, este concepto es muy interesante, ya que expresa la concepción de los miembros de una nación sobre sí mismos, es decir que por más pequeña que sea una comunidad , no necesitan conocer a todos sus compatriotas, tal vez no los vean, ni siquiera oigan hablar de ellos , pero :

"...en la mente de cada uno vive la imagen de su comunión" (Anderson 1997; p23)

También ayuda a esta delimitación de la nación, los conceptos de límites y fronteras que les hacen recordar que más allá de esas fronteras finitas se encuentran otras naciones, distintas, que la hacen única. La diferenciación aparece aquí también como un fenómeno reforzador de una identidad.

Pero esta solidaridad, y este sentimiento de pertenencia es en algunas ocasiones llevado a extremos que escapan a la simple identificación para pasar a la obsesión de destruir al otro, al diferente, para prevalecer. Este es el caso de los nacionalismos exacerbados que han hostigado en los últimos siglos a la humanidad.

¹⁶ Benedict Anderson " Comunidades imaginadas, reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo" Ed. Fondo de Cultura Económica, México , 1997.

"...se imagina como comunidad porque independientemente de la desigualdad y la explotación que en efecto puede prevalecer en cada caso, la nación se concibe siempre como un compañerismo profundo, horizontal. En última instancia, es esta fraternidad la que ha permitido, durante los últimos dos siglos, que tantos millones de personas maten, y, sobre todo, estén dispuestas a morir por imaginaciones tan limitadas". (Anderson 1997; p25)

Pero que pasa con estos nacionalismos hoy en día, ¿continúan siendo los *locus* de las identidades, de los fanatismos y de los actos patrióticos?. Es difícil de contestar esta pregunta, si consideramos que los nacionalismos comienzan a ceder sus posiciones, tanto en el plano del poder político, como de lugar que reúne las características identitarias de un grupo a lógicas globales donde las naciones comienzan a desdibujarse.

La antropóloga mexicana Dolores Juliano¹⁷ propone que si bien en un primer momento , los nacionalismos eran mecanismos por los cuales se derivaba hacia otros países las tensiones internas que pudieran desequilibrar los gobiernos y poderes autóctonos, mas adelante los movimientos obreros entendieron que a las burguesías nacionales les convenía que el Estado tuviera el poder nacional para defender sus intereses y combatieron ellos mismos el sentido de nacionalismo, creándose conflictos fuertes de intereses a nivel interno, naciendo así la época de la “lucha de clases”.

¹⁷ Juliano, Dolores_ Cultura popular , Ed. Anthropos, Barcelona : 1986

2.1_ Crisis política y social para gobernar las áreas urbanas

Como dice Pietro Barcelona¹⁸ en 1995 introduciendo el debate *Democracia como tramite o como régimen, la estrategia democrática en la sociedad que cambia*, en la actualidad la forma democrática se reduce siempre mas a una técnica y tramites para la elección de la clase política, y la tendencia general de los sistemas de occidente es claramente hacia formas de personalización del poder, desestructurado las instituciones de ciudadanía activa y dejando sin poderes reales a las asambleas electivas. Barcelona nos ilustra desde Tocqueville a la dialéctica hegeliana el temor obsesivo de las clases dominantes por dar mayor espacio a la “plebe” dándole una connotación negativa que no puede tener ninguna pretensión comunitaria , es decir no puede pensar por si misma en el interés común. En este sentido se habla de un miedo angustiante de la tradición de gobiernos liberales a que el pueblo haga valer la propia creatividad y pretenda reducir la distancia entre gobernantes y gobernados. Así el acceso del pueblo a la actividad creativa de lo social, de el interés común, están prohibidos. Lo social y el pueblo son dejados fuera del juego. Para Barcelona esta operación de esconder la colectividad humana esta a la base de la doctrina del Estado.

La construcción del individuo como principal usuario de los derechos de la democracia representativa nos da como controlara de la moneda la construcción de teorías en las que se habla de las masas, la gente común, como capaces solamente de perseguir intereses egoístas y por tanto incapacitados a ocuparse de temas comunes.

CRISIS POLITICA, crisis del modelo de convivencia.

Para Castoriadis¹⁹ discutir de la democracia significa discutir de la política. La delega de los hombres a poderes mayormente fuertes para aumentar las escalas de negociación y acción luego de la revolución industrial, dan como resultado un alejamiento impensable de la capacidad directa de incidencia sobre los aspectos de la vida de las sociedades occidentales contemporáneas.

La mundializacion de las economías, la occidentalizacion de los mercados, desconociendo otros sistemas de intercambio no basados en la moneda como único medidor (trueque, economías

¹⁸ Barcellona , Pietro_ La Democrazia come procedura e come regime, Seminario La Strategica Democratica Nella Società che cambia_ Ed. DataNews Roma, 1995

¹⁹ Cornelius Castoriadis _ La Democrazia come procedura e come regime, Seminario La Strategica Democratica Nella Società che cambia_ Ed. DataNews Roma, 1995

comunitarias, etc.) se conoce como “proceso de racionalización y modernización” que ha desplazado los lugares de poder, declamando la autoridad de los gobiernos y empezando a negociar sobre los bienes comunes, incluyendo a los fuertes actores económicos que rompen ya con la soberanía de los gobiernos nacionales.

El espacio de vida contemporáneo de las ciudades es un reflejo de esta falta de incidencia de la base, de las personas y colectivos, sobre el proceso de decisión en la construcción del mismo. El arquitecto y antropólogo italiano Franco La Cecla²⁰ hace referencia al término “habitar” como una acción, que ha sido robada a las personas, y que en particular en las ciudades europeas ha pasado a ser una acción planificada por arquitectos y administradores públicos que borran el “significado” que la gente daba a su espacio de vida. La resistencia a sistemas rígidos de “habitar” es notoria en las grandes ciudades donde las personas crean lugares de socialización allí donde era pensado un lugar de pasaje por ejemplo.

La Cecla dice que a pesar de esta resistencia, la política y el tecnocraticismo reducen en la actualidad la facultad de practicar la acción de “habitar” al mínimo. Para el la arquitectura tradicional

“esta al final de su historia profesional, ha fallado en su deber, que era la elaboración simbólica del significado colectivo de la ciudad. Hasta el ochocientos, los arquitectos interpretaban la forma de vivir de la gente y lograban dar significado a los cambios. Luego de la guerra esta capacidad se pierde totalmente. La arquitectura se reduce a obra individual demostrando una absoluta incapacidad de hacer ciudad”. (LaCecla 2007; p16)

La lectura de las causas globales de este cambio están latentes, por ejemplo las grandes corporaciones que se adjudican el derecho de construir ciudad, realizando enteros barrios con lugares comunes de cemento decididos por ellos, creándolos siempre en conexión con un interés individual o particular; su interés de ganancia económica. En contraposición con esto la ciudad histórica tenía espacios colectivos creados para acoger, incluso los extranjeros

“eran lugares para los viajeros, los mercados, los gitanos, los extranjeros, los circos. Ivan Illich elaboró el concepto de commons, espacios destinados a las colectividades, lugares sin estrictas normativas, donde las minoranzas podían permanecer”. (LaCecla 2007; p17)

²⁰ La Cecla, Franco_ “Abitare , il senso e lo spazio”, en LE PAROLE E LE COSE , Piccolo dizionario per il terzo millennio (edizione 2007), Revista COMUNITAS, N19, Ed Vita Milano, Noviembre 2007.

Un concepto similar se desarrollaba para el espacio local colectivo, el espacio de la ciudad donde se resolvían temas de socialidad, los conflictos, se realizaban las declaraciones públicas, y sobre todo se practicaba una ciudadanía activa.

En el SXX, los conflictos internos de la ciudad desde los slums hasta los ghettos pasan a ser los nuevos escenarios de reivindicación del bienestar colectivo, y del respeto del interés común. Algunas ciudades entran en verdaderas batallas inter-étnicas o entre clases sociales, este proceso mediado por figuras políticas no adecuadas al gobierno de las diferencias sociales y étnicas y a la dimensión local de barrios o unidades mínimas de socialización, llevan a un ulterior deterioramiento del sentido de interés común, y acción colectiva en dialogo con las instituciones, y crean verdaderas islas de anarquía o resolución de los conflictos urbanos internas a algunas áreas de la ciudad con reglas particulares de las mismas, como veremos en nuestros casos de estudio.

El Antropólogo argentino Ariel Gravano²¹ destaca que la ciudad industrial pasa a tener en su seno luchas de otro tipo por el interés común, que superan en el SXX las luchas nacionalistas por las luchas internas de clases sociales. Esto se hace evidente en los barrios obreros que luchan contra los patrones, el temor a la insurrección por parte de la burguesía, lleva a la construcción de sistemas urbanos sofisticados para aumentar el control sobre las masas.

Sobre esto La Cecla afirma que el modelo político policial de ciudad en Europa ha vencido sobre el modelo del control social, sin tener en cuenta que si una ciudad se transforma en un ambiente rígido, muere. El problema es que hay pocas propuestas en alternativa a usar la policía en la ciudad;

“No sabemos aun que tipo de orden publico inventarnos que sea capaz de gestar una ciudad sin matar su creatividad...hay una gran pobreza de visión en los administradores, no saben crear espacios públicos y mantenerlos. Tampoco saben identificar cuales son las partes creativas en una ciudad. Ni aprovechar las nuevas energías, los jóvenes, o las personas de otras culturas, los inmigrantes que “habitan” los espacios públicos porque tienen necesidad de plantar raíces en un lugar.... no se puede planificar mas desde el escritorio, la ciudad se entiende solo estando dentro de ellas, viviéndolas”. (LaCecla 2007; p19)

21 Gravano, Ariel, “Antropología de lo Barrial; estudios sobre produccion simbolica de la vida urbana”, Ed.Espacio, Argentina, 2003.

Es inútil insistir en el modo tradicional de planificación en estos contextos, las crisis étnicas, sociales, económicas de las ciudades contemporáneas necesitan mas que nunca de un alto grado de amplitud mental, y de un gran poder de “escucha” de estos fenómenos sociales y practicas culturales espontáneas para dar un sentido a los ambientes urbanos contemporáneos y evitar que la rigidez aumente la violencia que las dificultades sociales y económicas promueven.

Capitulo 2

Nuevas propuestas de pacto social en los estilos de gobierno

1.2_ Entonces que tipo de sistema? Democracia representativa? Democracia participativa? O Democracia directa?

“La democracia representativa tiene como paradigma constitutivo la delegación de poder. Esto es, la población delega la toma de decisiones sobre los asuntos sustantivos de la convivencia a unos representantes de la población, votando en unas elecciones periódicamente. ” (Ganzua 2002:p171)

22

El Estado como forma contemporánea de organización socio-política, interviene en la esfera de la vida pública de los individuos, esto significa que existen otras esferas de la vida social privada y comunitaria, como la familia, la religión, las creencias locales en la relación con la naturaleza, etc., que conservan aunque no las veamos, su autonomía, y hacen aun posible al día de hoy pensar en la existencia de un poder de acción y creatividad social potencial de los grupos locales.

La especialización del Estado en su crecimiento para abracar la mayor cantidad de áreas posibles en la concepción del Welfare State, han hecho que las instituciones estatales sean demasiado lejanas a las dimensiones de comprensión y decisión del individuo en la vida cotidiana.

A este primer alejamiento y por tanto extrañamiento del individuo que vive dentro del sistema pero no reflexiona del porque del mismo, le siguen los cambios abruptos en los que el retiro del Estado de la vida pública y el avance de los capitales privados lo condenan a ser un observador pasivo de las nuevas lógicas de gobierno de la modernidad, y sobre todo de la ciudad, laboratorio de planificaciones que difícilmente siguen los procesos culturales de las comunidades que las habitan. Incluso los urbanistas que han intentado planificar las ciudades en la óptica de racionalizar las intervenciones para mantener la sustentabilidad de los recursos existentes, han subestimado las decisiones de clases políticas tecnocráticas y con fuertes intereses elitarios, que dan ingreso a capitales especulativos.

El objetivo que nos planteamos es reflexionar, a partir de los documentos europeos de gobierno, y la literatura consultada pertinente al tema, sobre el lugar de los individuos en la actual forma de gobierno o governance, propuesta.

²²Ernesto Ganzua “La democracia participativa: la experiencia de los presupuestos participativos en Córdoba”. Metodologías y Presupuestos participativos construyendo ciudadanía 3, Ed Iepala Editorial Cimas, 2002, Madrid, España.

Los documentos consultados no solo reflejan una visión de la política, de las prioridades, básicamente de regeneración urbana, que Europa se ha fijado por los próximos años, sino que se puede leer entre líneas un posicionamiento de los roles políticos al interno de cada nivel de gobierno_ europeo, nacional, regional, local, e incluso la posición de la UE a nivel mundial. Definen así el nuevo mapa de actores, donde la acción de el “ciudadano” (como llaman a las personas, refuerzo de la prioridad de las ciudades) se ve anulado, a menos que sea de forma asociativa, ya que las políticas, incluso las formas de participación son enfocadas a grupos, y no a abrir un espacio al individuo a reflexionar, criticar y construir, sobre los presupuestos que rigen su vida.

El tema de la governance no se puede analizar solamente como tema político sino como un constante medidor de la complejización de la sociedad y el aumento numérico en el cual los grupos humanos cohabitan (las ciudades particularmente, debido a la urbanización creciente, entre otras razones). Este crecimiento de niveles y la tendencia a construir estructuras jerárquicas que dirijan otras estructuras más pequeñas, conlleva a que los representantes políticos se alejen cada vez más de la ciudadanía y por tanto de la forma de hacer política directa o negociada con los actores objeto de las mismas. El porque de esta forma, queda restringido a varios grupos sociales y culturales (los políticos-ONG’s- Movimientos Internacionales- Movimientos Sindicales- Organizaciones sociales) que razonan con su propia lógica social de grupo. Dado que en general las clases políticas y tecnócratas comparten determinadas costumbres y recorridos así como estilos de vida, es difícil suponer que sean representativas de la cantidad de realidades diversas presentes en las ciudades contemporáneas.

“La primera consecuencia visible de la delegación es la creación de un cuerpo de especialistas: los políticos, en contraposición al resto de una ciudadanía sin derechos activos sobre la toma de decisiones. ..En primer lugar supone entender “lo político” como asunto de unos pocos, en cuanto a la inmensa mayoría de la población estaría relegada a votar y no inmiscuirse en la toma de decisiones. .. es decir, los políticos como especialistas de lo publico y la población como usuaria de lo publico” (Ganzua 2002:p171)

lo que nos interesa destacar aquí es la conexión con el bien colectivo o el interés común, que pueden perseguir las políticas armadas por clases dirigentes o pequeños grupos.

“ Lo común, la vida pública se difumina, sobre todo se convierte en algo, cuando menos, ajeno a la vida privada de los habitantes en un espacio colectivo, ... No se tiene en cuenta la participación y, en este sentido, la política como procedimiento no permite discutir sobre los asuntos sustantivos de lo común”. (Ganzua 2002:p172).

Ganzua dice que es una “democracia procedimental”, ya que hace de la política una actividad meramente procedimental a partir de la cual se trataría de regular los mecanismos necesarios para que todo funcione y las vidas privadas se organicen, “pero se elude la posibilidad de hablar de lo “político”, lo manifiestamente discursivo son solo los procedimientos”. (Ganzua 2002:p172)

Detrás de toda política o acción humana esta una ideología, por lo que en realidad se elude hablar de la ideología que esta detrás de la conformación de las políticas. Se elude hablar sobre que interés común esta detrás de ellas, y sobre todo que intereses particulares están detrás de las políticas. La verdadera cuestión aquí, es ética. Aquellos estudiosos de políticas y los creadores de política reconocen esta contradicción interna de la democracia, como sistema de organización socio-político, pero los cambios que pueden proponer son extremadamente lentos, ya que no solo se trata de una ingeniería social, sino que responde a pesados aparatos burocráticos que se fundan sobre los principios jerárquicos de la representación democrática.

Por otro lado, el estudio y la reflexión sobre las contradicciones de la democracia representativa no son nuevos, pero si queremos tratar el escenario actual debemos plantear que las reacciones sociales contemporáneas se evidencian en forma de “crisis de legitimación democrática”.

A nuestro entender esto también es una crisis del desfasaje entre la creatividad humana y la capacidad de adaptación humana al cambio y a los embates del sistema económico, donde se crean grupos, y realidades individuales que se encuentran fuera de las clasificaciones legales, y por tanto no tienen derechos en este tipo de sistema político.

Hoy en día no todos los habitantes de la ciudad son ciudadanos dice Ganzua, y lo público ya no es la arena de encuentro y construcción de la sociedad, sino “ *un plano ya pre-existente, una especie de vacío sobre el que verter la privacidad, o... donde facilitar a los ciudadanos pasivos espacios de esparcimiento a su privacidad*” (Ganzua 2002:p173) Asimismo las lealtades individuales a un sistema político como la democracia, o a un estado, se debilitan, y crece el modo de actuar externo a las normas y políticas establecidas, evasión de impuestos, ocupación de casas, construcciones ilegales, abstención electoral, etc.

2.2 _ Europa _ Políticas comunitarias para la cohesión económica- social y el cuidado del medio ambiente. Libro Blanco de la Governance, Programa URBAN

La Unión Europea realiza en el SXXI un intento de construir un Consenso, una Cohesión Social, una nueva identidad común política y cultural. Las muestras de esto son El Libro Bianco della Governance y el Esquema de Desarrollo Europeo.

La existencia de una identidad geográfica, como identificación de un grupo con un sistema político determinado, sea democrático, socialista, monárquico, entre otros, facilita que las acciones de la política sean reforzadas en su ejercicio y compartidas como el actuar en nombre del interés común. Sin embargo el entender que los políticos y las políticas buscan el interés común, no son conceptos que se den como presupuestos obvios en nuestros días. El Antropólogo francés Levi Stauss²³ definía en 1977 a la identidad como

".. una especie de fondo virtual al cual nos es indispensable referirnos para explicar cierto número de cosas, pero sin que tenga jamás una existencia real". (Lévi - Strauss 1977. P369)

El fondo virtual de la identidad política hoy en día es confuso. Dentro de las diversas identidades a las cuales se puede adscribir un individuo; identidad sexual, etaria, nacional, religiosa, etc., la identidad política no ofrece certezas, ni supuestos condivisos como en épocas en las cuales había necesidad de reivindicar los derechos individuales frente a regimenes dictatoriales, o fuertes opresiones y violaciones de los derechos individuales por los poderes políticos.

A pesar de que estudios socio-culturales como los realizados por el antropólogo sueco Ulf Hannerz²⁴ en los años 1990, encuentran en la diversidad cultural, conexiones transnacionales entre diversos estados, en el caso europeo actual, la diversidad de naciones y estados que se han incorporado al mercado común económico, hace que construir una identidad común política sea una utopía que requiere ingenio, pero sobre todo construcción de una identidad europea común o un interés común compartido por las diversas partes.

A este respecto creemos que los intentos en hacer un fuerte hincapié en el gobierno que combina los distintos niveles o "Multilevel Governance" y en la Participación de los habitantes de estos

²³ Levi-Strauss, Claude _ " La Identidad", Ed. Petrel , España, 1977.

²⁴ Hannerz, Ulf, Transnational connections : culture, people, places, Ed. Routledge London and New York , 1996

territorios, es tan importante como meter en discusión una re-definición del individuo que habita Europa, y por tanto definir quienes son sujetos de derecho y quienes pueden ser protagonistas de construir esta identidad y de participar en el gobierno de este nuevo territorio, hasta el momento solo imaginario.

Si consideramos que la democracia en su estado actual es una re-presentación, una democracia representativa donde el público se considera una suma de privados, la propuesta de Ganzua y de otros teóricos españoles es que

“... podemos pensar en nuevos modelos democráticos.. porque adivinamos que trae de la mano la democracia representativa, que organización supone e implica, podemos imaginar modos que hablen de la democracia como participación. En este sentido partimos de la participación, pero la participación no es tan solo juntarse en lo público con un colectivo de “entes” privados, es, mas que eso, no-representación: dialogo y practica” (Ganzua 2002:p175)

Veamos que propone la comunidad intelectual europea que redacta el libro de la governance al respecto del interés común, la multilevel governance y la democracia participativa.

En los últimos años los paradigmas de la planificación inician a cuestionarse la dificultad de aplicar modelos urbanísticos que se adapten a diversos contextos, en particular contextos urbanos de creciente complejidad.

Una de las respuestas es la sofisticación y adopción de nuevas técnicas multidisciplinarias, sociológicas, geográficas, de análisis económicos y antropológicas para el conocimiento previo de los territorios donde se actúa, y la otra mayormente interesante pero con fuertes connotaciones políticas es la participación de las poblaciones objetivo, es decir los residentes en el área donde se llevaran a cabo las intervenciones, al proceso de planificación.

En este sentido en el 2000 se realizan varios encuentros internacionales que marcan las prioridades de la planificación. Las áreas de mayor interés para Europa en la planificación urbana, son la cohesión social y la calidad ambiental según el Consejo de Ministros Europeos reunidos a Rotterdam en el 2004 y a Bristol en el 2005.

COHESION SOCIAL

La Comunidad Europea inicia el siglo XXI con políticas que apuntan a la cohesión social, a reducir la pobreza y el sub-desarrollo en sus distintos territorios, con la complejidad de la ampliación hacia la Europa del este. En el Esquema de Desarrollo Europeo se hace hincapié en el objetivo de equilibrar los diversos territorios y aunar objetivos políticos, con la dificultad de encontrarse muy cercanos a los centros de poder que mueven la economía y las políticas mundiales. Como señala Tomas Rodríguez Villasante²⁵.

“En Europa encontramos mas programas que realidades municipales experimentadas. Y esto tiene que ver con la capacidad tan alta de información que existe en los países enriquecidos, con el tipo de movimientos sociales en las últimas décadas, y con la posición de las capas medias asalariadas en relación con el consumo y los países más pobres. Estar demasiado cerca de los centros de poder (económico, político- militar y cultural) no favorece la aparición de nuevas formas que pudieran poner en peligro la hegemonía actual. No cabe duda de que desde los finales de los sesenta ha habido intentos muy interesantes de nuevos movimientos, pero solo en contadas ocasiones han cristalizado en experiencias de gobierno local o regional. Nos referimos a estas experiencias mas por sus propuestas “integrales” que porque hayan podido escapar a la absorción, o la disolución, por los poderes constituidos mas globalmente” (Rodríguez Villasante 1998; p137)

Los cambios de paradigma y el reconocimiento de problemáticas crecientes en ámbitos urbanos, como la marginación, segregación o exclusión social, se evidencian sobre todo en los movimientos ambientalistas, desde Stoccolma 72/ Río 92, Agenda XXI, Green and Brown Agenda, que puntualizan en los años 1990 el rápido degrado ambiental global. Los discursos ambientalistas comienzan a integrar causas económicas, sociales y culturales que contribuyen al degrado del medio natural que nos rodea. Pero la generalidad de los tratados internacionales, aun esta lejos de arriar a conciencias culturales.

Los niveles de contaminación que relevan los expertos con ocasión del tratado de Kyoto, muestran claramente como el modelo económico y cultural prevalente hace que la contaminación crezca en los países “desarrollados”, destruyendo sistemáticamente los diversos ecosistemas mundiales²⁶,

²⁵ Tomas Rodríguez Villasante “Las experiencias internacionales en desarrollo local” en “De las Redes Sociales a las Programaciones Integrales” Ed Lumen Humanitas, Buenos Aires, 1998.

²⁶ Seminario La responsabilità comune per i beni naturali, Gotelind Alber, Climate Alliance- Wolfgang Sachs, Wuppertal Institut 10 Convegno internazionale Terra Futura, Firenze, Italy, 2005.

con la hipocresía de aplicar los modelos de desarrollo a los países “en vías de desarrollo” que son los que menos contaminan.

El crecimiento sin medidas, el “desarrollo” empieza a mostrar sus fuertes límites, incluso en Europa como nos dice Pietro Elisei²⁷ *“Una razón común a varias naciones europeas es el consolidamiento, durante los años '80, de la crisis de los distritos productivos alrededor de los que giraba por años gran parte del bienestar de enteras regiones europeas. La crisis petrolera, entre el 1973 y el 1974, y la revisión de los acuerdos de Bretton Woods (1972) habían causado el agravamiento de algunos sectores industriales esenciales, golpeando en particular el textil, del acero, y el del carbón. Estos acontecimientos marcan el final para varias naciones europeas de la expansión económica que hasta ahora no había encontrado barreras, se inicia a poner en discusión el paradigma de un crecimiento sin límites”.* (Elisei 2005)

Sin embargo, aun hoy se insiste en la importancia de modelos universales de desarrollo, agregándole simplemente a este el término “sustentable”.

Sobre esto nos dice Serge Latouche²⁸ que el termino “desarrollo sustentable” fue inventado luego Stockholma, en el 1973 por Maurice Strong, responsable del programa de las naciones unidas para el medio ambiente (PNUE) *“ con la expresión “desarrollo sustentable” nos encontramos de frente a una mounstroisidad verbal”* (Latouche 2007;p74), que sigue impulsando al crecimiento del consumo, pero con especial atención a que sea con energías renovables, clasificando los residuos, etc. Esto no produce una real consciencia de la situación, la cultura del consumo y la acumulación impera sobre la cultura de la predistribución social y un consumo responsable sea de las energías naturales que de los bienes materiales en nuestro entorno. No se hace tampoco referencia en este nuevo desarrollo sustentable a las diferencias Norte-Sur, y a como el sistema económico vigente esclaviza

“ Otra herencia conectada a las transformaciones del sistema productivo en estos años es el cambio de un sistema de bienestar universal: ... esto esta conectado a una nueva conciencia de los problemas relacionados a un surgimiento de una nueva pobreza que nace y que anuncia formas peligrosas de exclusión y segregación social. No se pueden ignorar las evoluciones políticas

²⁷ Elisei, Pietro “ Dossier Europa, città, sviluppo e coesione sociale: il ruolo delle politiche urbane promosse dall’UnioneEuropea” in Seminario Spazio Europeo e territori europei. Grandi e piccole reti. Corso di Perfezionamento La Nuove Politiche Urbane, DPISU, Università di Roma Tre, 2005

²⁸ Latouche, Serge_ La scommessa della decrescita, Ed Feltrinelli, Milano, 2007

relacionadas a este cambio, las mismas han dado al mercado un rol predominante en la resolución de los problemas, alejando cada vez mas del centro del problema la acción pública”. (Elisei 2005)

Los progresos tecnológicos que se evidencian en la espectacularidad de las guerras o en los avances médicos, se introducen en la cotidianeidad con las ICT. Pero la pregunta es de qué sirven los adelantos tecnológicos si no se asumen paulatinamente por la mayoría de la población y desarrollan una economía que se basa en la especialización máxima del conocimiento y por tanto la reducción de personas que pueden vivir de ella?

“Las nuevas formas de economía basadas en las IT o ICT, la llamada nueva economía, se mostró rápidamente insuficiente a satisfacer las esperanzas que muchos pusieron en ellas; casi un bluff. El barrio de la era de la sociedad del conocimiento esta caracterizado por la ruptura de la comunicación al interno del mismo; la ruptura de las redes de certezas sociales, políticas y económicas en primer lugar; esto paradójicamente en la era en la que se tiene un máximo de implementación de tecnologías dirigidas a la comunicación”. (Elisei 2005)

Existe un reconocimiento de parte del actor comunitario europeo de los problemas, sobre todo urbanos della fabric city que no se han superado y que no se han enfrentado seriamente aun y que sumando a los actuales movimientos poblacionales debidos a cambios políticos, guerras, crisis económicas, en el resto del mundo, constituyen un escenario donde los problemas de integración étnica y las diferencias socio-económicas pueden promover una polarización social, una fragmentación cultural y un acentuamiento en la violencia social, tanto física como simbólica.

Libro Bianco della Governance- Welfare system 2001

El Libro Blanco de la Gobernabilidad²⁹ pretende ser una carta de intenciones, un marco para construir una identidad común europea. Para ello no solo dice que debe unir a los “iguales”, que comparten la misma identidad, es decir los europeos,

“ los ciudadanos se esperan que la Unión este en primera línea a tomar las oportunidades que ofrece la globalización al desarrollo económico y humano, para encontrar respuestas adecuadas a

29 La Governance Europea Un Libro Bianco/ Lo SSSE Schema di Sviluppo Europeo, http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/it/com/2001/com2001_0428it02.pdf

los problemas; _ ambientales/ desocupación/ temores relativos a la seguridad alimentaria/ conflictos regionales/”. (Bruxelles, Commissione delle Comunità Europee, 2001).

Al mismo tiempo como cualquier otra identidad propone el rol de los “otros” los diferentes. Es decir el Rol de la Unión Europea frente al resto del mundo

“ Una Unión mas coherente será mas fuerte en su propia casa, y además podrá ejercer mayor influencia a nivel mundial ...” “...La Unión debe tratar de aplicar también los principios de buen gobierno a sus responsabilidades mundiales, reforzando la eficacia y los poderes de las instituciones internacionales”. “La Unión representa un modelo de integración regional para todo el mundo” (Bruxelles, Commissione delle Comunità Europee, 2001).

A pesar de cumplir cincuenta años de vida, la Unión Europea no ha alcanzado un nivel de involucramiento e identificación de los ciudadanos europeos con ella. Se propone como la causa de “la estabilidad, paz y prosperidad económica, contribuir a elevar el nivel de vida y a instaurar un mercado interno que ha hecho que la voz de la Unión sea mas fuerte en el mundo; ha conseguido resultados que no hubieran sido posibles por cada Estado Miembro actuando individualmente” (Bruxelles, Commissione delle Comunità Europee, 2001).

Pero *“ el nivel de participación a las elecciones del Parlamento europeo han ido decreciendo, esto y el “no” irlandés indicando la creciente brecha creada entre la Unión Europea y sus ciudadanos”* (Bruxelles, Commissione delle Comunità Europee, 2001).

El defecto más grande señalado es la carencia de comunicación e información sobre el rol de la Unión Europea. No se conocen sus proyectos, ni siquiera su organización;

“El “método comunitario” es garantía de el respeto por la diversidad y la eficacia de la Unión. Esto asegura un tratamiento equitativo de todos los Estados miembros, desde el mas grande hasta el mas pequeño, y permite de conciliar intereses diversos a través de dos filtros del interés general, a nivel de la Comisión; y el filtro de la representación democrática, europea y nacional, a nivel del Consejo y del Parlamento europeo, que son los órganos legislativos de la Unión” (Bruxelles, Commissione delle Comunità Europee, 2001).

ORGANIZACION DE LA COMUNIDAD EUROPEA

“La Unión se basa en el principio de la legalidad, en la Carta de los derechos fundamentales y posee un **doblo mandato democrático**, mediante el Parlamento europeo que representa los ciudadanos de la Unión, y el Consejo que reúne los gobiernos elegidos de los Estados Miembros”.
(Bruxelles, Commissione delle Comunità Europee, 2001).

Este Organigrama nos puede ayudar a entender mejor su estructura

Comisión Europea	Su independencia refuerza su capacidad de _ Presentar propuestas legislativas en temas políticos; _ ejecutar las políticas/ (con las autoridades nacionales) _ actuar como guardián de los tratados / _ representar a la Comunidad en negociaciones internacionales
Consejo de Ministros	Representa a los Estados Miembros Aprueba Actos legislativos y de presupuesto
Parlamento Europeo	Representa a los ciudadanos Debe alimentar el debate político con la opinión de los electores
Corte Europea de Justicia	Garantiza el respeto al “principio de legalidad”

Una de las conclusiones frente a la poca respuesta de los ciudadanos ha sido reformar la GOVERNANCE europea.

Se basa sobre cinco principios: Apertura/ Participación/ Responsabilidad /Eficiencia/ Coherencia

La aplicación de estos cinco puntos están basados en dos principios, **proporcionalidad** y **subsidiariedad**, este segundo significa explicitar en todo momento a los ciudadanos las distintas etapas del proceso, transparencia.

Los objetivos y principios apuestan básicamente a la comunicación de las iniciativas, a pesar de la mirada de integrarlos, no se encuentra una clara metodología de como los ciudadanos pueden hacerse protagonistas activos de la construcción de las políticas y actuación en esta compleja ingeniería político-técnica.

Nos interesa la parte de participación, en parte por la reflexión que venimos desarrollando sobre la democracia participativa.

“Participación_ La calidad, la pertinencia y la eficacia de las políticas de la Unión dependen de la participación amplia que sepa asegurarse en todo el proceso, desde la primera elaboración a la ejecución. Con una mayor participación será posible aumentar la confianza en el resultado final y en las instituciones de las cuales nacen estas políticas. Para que exista una mayor participación es fundamental que las administraciones centrales busquen interesar a los ciudadanos en la elaboración y actuación de las políticas de la Unión”. (Bruxelles, Commissione delle Comunità Europee, 2001).

No encontramos en esta definición el verdadero sentido de construcción colectiva de una democracia participativa, para obtener un fin común. No se menciona una metodología en todo el Libro Blanco, ni en otros documentos, sino que se utilizan conceptos vagos como “acuerdos sobre objetivos específicos”. Lo que parece claro es que esta vaguedad y ambigüedad en la definición del como, y del quien, fortalece siempre a las instituciones, sea a nivel europeo, como nacional y local, y donde se ignora una división de roles enfocada al “empowerment” del individuo, al cual se llama “ciudadano”, en lugar de llamarlo habitante, con una fuerte connotación al rol de las ciudades. No se habla de tercer sector, solo se menciona la sociedad civil con una descripción escasas y pobre de sus componentes, haciendo hincapié en las iglesias primero y en las comunidades religiosas después, como parte protagonista de este grupo, lo cual hace dudar de los orígenes laicos de los redactores de el documento, vislumbrándose otras jerarquías internas en este proceso.

Las indicaciones con respecto a la participación parecerían enfocarla mas bien a una difusión de resultados, un marketing de las políticas europeas y sus instituciones, así lo confirma la frase

“Informar y comunicar mas y mejor es la condición para desarrollar el sentimiento de pertenencia a la Europa”. (Bruxelles, Commissione delle Comunità Europee, 2001).

Nos preguntamos si COMUNICACION = PARTICIPACION?

*“La democracia depende de la posibilidad de todos de participar al debate publico. Con esta finalidad **todos deben tener un buen acceso a la información** adecuada sobre los temas europeos y **deben** ser capaces de **seguir los proceso políticos** en sus varias fases, ei participare al debate*

público. Las instituciones y los Estados Miembros deben comunicar mas activamente con el gran publico las cuestiones europeas” (Bruxelles, Commissione delle Comunità Europee, 2001).

Objetivos;

1) El objetivo fundamental como vemos es crear una POLITICA DE LA COMUNICACION de la Comisión Europea, reglas que permiten al ciudadano acceder a los documentos comunitarios

Objetivo	“ <i>Hacer mas transparente el funcionamiento de la Unión...</i> ”
Acciones	construcción de una pagina Web www.europa.eu.int proyecto EUR- LEX en la mayor cantidad de idiomas posibles. / con las normativas comunitarias ya adoptadas y por adoptar.
	El Consejo y el Parlamento europeo deben hacer accesibles en tiempos mas breves la información relativa a todas las fases del proceso codecisional, en particular a cuanto respecta la fase final de conciliación
	Los estados miembros deben promover el debate publico sobre los asuntos europeos

2) Se pone hincapié también en el preveer en cada estado miembro la construcción de dispositivos oportunos para una consultación amplia cuando se trata de tomar decisiones de la Unión, asi como de actuar políticas comunitarias a dimensión territorial.

Objetivo	“Activar a los ciudadanos a través la democracia regional y local... ”
Acciones	La Comisión establecerá a partir del 2002 un dialogo mas sistemático con las asociaciones europeas y nacionales de las administraciones regionales y locales, en una fase precoz de la elaboración política / introducirá desde el 2002 “contratos sobre objetivos específicos” en vía experimental en uno o dos sectores, como medio para asegurar mayor flexibilidad en la actuación de las políticas de la Unión Europea
	El Comité de las regiones deberá - desarrollar un rol mas activo en la elaboración de las políticas, ej. Preparando relaciones preliminares, anticipadas a las propuestas de la Comisión./ organizar el intercambio comparativo entre las diversas modalidades de participación de las autoridades locales y regionales en la fase preparatoria de la elaboración de las decisiones europeas a nivel nacional para individuar las mejores practicas (URBACT)/ examinar la incidencia local y regional de determinadas directivas y referirlas a la Comisión dentro de la fin del 2002, sobre la posibilidad de transformar las aplicaciones mas flexibles.

Los Estados Miembros deberán- examinar como potenciar la participación de los operadores regionales y locales en la elaboración de la política UE/ promover el recurso a disposiciones contractuales con las respectivas regiones y localidades.

3) Participación de la Sociedad Civil, que expresa las preocupaciones de los ciudadanos y procura servicios en respuesta a las exigencias de todos.

Objetivo	“ <i>hacer participar a la sociedad civil...</i> ”
Acciones	Construcción de una base de datos on- line, con la información de las organizaciones de la sociedad civil activas a nivel europeo, de gran utilidad para mejorar la estructuración interna.
	Comité económico y social (representantes de sociedad civil organizada, en particular de productores, agricultores, trabajadores, comerciantes, artesanos, profesionales libres, consumidores y del interés general) tiene el rol de crear nuevas relaciones entre instituciones y la sociedad civil

Este documento permanece una utopía no realizada, la brecha entre la Unión Europea y sus residentes es enorme. Las formas de participación son entendidas por parte de las instituciones informar y por parte de los ciudadanos estar informados. La políticas no se construyen desde las bases de los territorios, los procesos de consultación local, permanecen inexplorados y los intereses económicos ganan lugar con poderosas lobbies. Bruxelles es una contradicción incluso como ciudad, con barrios de grandes oficinas y ghettos de inmigrantes en situaciones de dificultad de integración social.

Aplicación de la Planificación Participada en EUROPA- Programa URBAN

Hasta el 2000 la ciudad no era considerada en los tratados europeos como una unidad de planificación en si misma. Maria Baroni³⁰ , Direttore di IDEALI, oficina europea del ANCI, Asociación Nacional de Comunes Italianos, destaca que esto ha constituido un limite jurídico visto la importancia de la ciudad en la política del desarrollo como lugar de las contradicciones de nuestro modelo de sociedad. A este respecto señala que la política europea se ha concentrado en la cohesión, el desarrollo, las políticas regionales, la necesidad de equilibrar el crecimiento de las diversas áreas, y dentro de ellas la ciudad, como se refleja en la mitad de los años '90 con lo SDEC

³⁰ Baroni, Maria “Più città verso i Progetti Integrati Urbani 2007-2013”, Ed. ANCI, Ideali, Roma, 2006.

O SSSE Esquema de Desarrollo del Espacio Europeo. Por otro lado el tema urbano viene indirectamente afrontado con políticas sectoriales para los ciudadanos y sus necesidades como ser marginalidad social, desocupación, seguridad, contaminación, congestión urbana, degrado de las periferias, entre otros.

Pero en que lugar de estos programas sectoriales encontramos la Participación de los habitantes a la mejora de sus condiciones de vida urbanas?

En 1994 la Dirección General de la Política Regional della UE, destina el fondo de desarrollo regional a las periferias europeas. Nace en ese momento el Programma URBAN, que se inspira al PPU Proyecto Pilota Urbano, y en 1999 se lanza URBAN II, con las mejoras que se toman del primer programa.

Los urbanistas italianos Roberto Pallotini³¹ y Anna Laura Palazzo³² que estudian el caso de Urban Roma, dicen que el programa URBAN ha tenido una importancia fundamental en la planificación italiana, marcando el inicio de una nueva etapa de programas integrados aplicados a las periferias de las ciudades, siendo un programa “precursor”, que daría inicio a otros programas similares a nivel nacional en las ciudades italianas. Sin embargo desde el punto de vista de la participación de la sociedad civil al mismo, Giovanni Allegretti³³ hace una dura crítica a Urban Roma y al programma en general, argumentando que no logra poner en marcha “proceso” a largo termine, sino que propone como el urbanismo tradicional, acciones y medidas que inician y terminan en el tiempo. Nuestra experiencia de investigación sobre el caso Roma nos muestra que tanto las asociaciones locales de las áreas de Tor Bella Monaca y Torre Angela, como los vecinos, se lamentan que el programa inicio y termino no dejando instituidos comités autogestionados de residentes en los territorios que continúen estas obras desde el punto de vista comunitario y social, por periodos mas largos, necesarios para un verdadero cambio social y cultural en las periferias de las ciudades europeas³⁴.

31 Pallotini R., Modigliani D., Le esperienze dei programmi complessi negli spazi locali delle periferie romane, (dispensa) 1997

32 Anna Laura Palazzo, relazione su URBAN, da Esperienze locali, contesti, programmi, azioni, Ed. Franco Agnelli, Milano 2002

33 Allegretti G., Analisi delle esperienze partecipative in URBAN – Inchieste Locali svolte per il DIPXIX, Programma URBACT Partecipando, 2004

34 Goni, Adriana_ El caso URBAN Roma, Trabajo de Pasaje de Seminario de Perfeccionamiento “La Nueva Política Urbana”, Dirigido por Anna Laura Palazzo y Paolo Avarello, Dipsu, UniRoma3, 2004.

Otras políticas urbanas desarrolladas son con la Dirección General Ambiente, que trabaja sobre la contaminación urbana y la metodología de gestión urbana sustentable, asimismo la Dirección General para el Empleo intento involucrar directamente a las ciudades en sus programas, superando los niveles administrativos nacionales, apuntando a producir trabajo, espíritu de empresa y ocupación en ambiente urbano.

En el 2004 la Dirección General por la Investigación intenta reforzar estas prácticas de Ocupación introduciendo el factor investigación y desarrollo, Universidad, administraciones locales y empresas creando un “triangulo virtuoso”, como lo describe Baroni.

Urban II 1999 , luego Urban, la Comisión Europea considera el programa como exitoso y sugiere a los países miembros adoptarlos dentro de sus políticas internas de desarrollo y regeneración urbana, con un documento “Urban, Hazlo tu mismo”. El punto que nos interesa para nuestro trabajo es la parte de la governance que viene señalada como multi nivel, es decir la vertical para tomar decisiones políticas y la horizontal para crear partenariados con actores sociales y económicos a distintos niveles. Una de las evaluaciones mas interesantes del programa Urban 1994-1999 fue que debía servir para razonar sobre la complejidad urbana que no se debía resumir en la intervención sobre el degrado de las periferias.

El Parlamento Europeo pide incorporar URBAN II dentro de la programación 2000-2006, ya no concentrado en las periferias, sino en el degrado social y económico de la ciudad media.

Las ciudades inician a formar redes entre ellas, proyectos conjuntos de intercambio de experiencias en el desarrollo urbano como URBACT.

En el 2002, 250 alcaldes firman la Declaración de Londres con ocasión del I Summit de las Ciudades Europeas, en el 2003 en Milan en el II Summit, adhieren a la Declaración de Lisboa y Goteborg, señalando la necesidad de buscar formas de participación vertical y horizontal. El III Summit en el 2004 en Noordwijk, 2005 con la falla de la constitución europea y 2006 todas las redes de ciudades europeas crecen en la exigencia de una política urbana especifica con la convicción que las ciudades son el motor de desarrollo económico y de trabajo de Europa.

Un gran paso adelante en la planificación urbana lo representa la constitución en el 2005 del Intergupo Parlamentario Europeo sobre “Políticas Urbanas”, y a pedido de uno de los

parlamentarios Jean Marie Boaupuis, se le da la tarea de coordinar entre las distintas Direcciones Generales con políticas sectoriales para focalizar sobre el tema urbano.

En el 2007 se aprueba definitivamente la Carta de Lipsia³⁵ sobre las ciudades sustentables, en la cual las ciudades competitivas y el crecimiento son declaradas el “motor de desarrollo” del nuevo milenio para Europa, con lo que se demuestra una vez mas que la “escucha” a los ciudadanos europeos es menor y los intereses económicos prevalen sobre las lógicas de la redistribución y una planificación policéntrica y basada en el respeto del ambiente y de el desarrollo de ambientes de vida con calidad socio-económica y cultural adecuados. Este documento sobre el desarrollo sostenible de las ciudades representa un reconocimiento a la dimensión urbana por primera vez tratado en forma explicita, iniciando de esta manera un nuevo capítulo en la era de la planificación urbana europea.

³⁵ <http://www.ideali.be/it/upload/files/Fondazione%20Anci%20Ideali/Carta%20di%20Lipsia%20nuovo.pdf>

2.3_ América Latina_ democracias participativas. Planes de comunidad y Presupuestos participativos.

En América Latina las experiencias de participación son varias y los intentos de los distintos gobiernos en crear escenarios de participación local se refieren sobre todo a maximizar los escasos recursos económicos realizando por las mismas causas mayores inversiones en los cambios sociales que en los cambios físicos.

Continentes como Asia, India y América Latina poseen un alto grado de urbanización, no existe un documento latinoamericano como el Libro Europeo de la Governance, como tampoco existe la intención declarada y oficial de apostar por las ciudades como motores de desarrollo económico de las próximas décadas. Pero sucede de hecho, con la consecuencia del crecimiento de slums y diferencias sociales a una velocidad difícil de planificar, que demuestra como el modelo urbano es el modelo elegido por el sistema económico vigente para explotar los territorios de los países del Sur del Mundo.

En este contexto una de las experiencias que ha dado que hablar al mundo y que han adoptado casi todas las grandes ciudades de América Latina es el Presupuesto Participativo. Un nuevo “estilo de gobierno”, un nuevo intento político-social, apoyado por los movimientos sociales que busca restituir la igualdad de elección y decisión en sociedades extremadamente desiguales. Al contrario que el Libro Blanco de la Governance, el Presupuesto Participativo no tiene una gran teorización como justificación. Esto nos demuestra una diferencia cultural, en primer lugar se construye la herramienta, se aplica, en un lenguaje sencillo, y luego se teoriza sobre la democracia participativa o sobre la participación a nivel de articulaciones institucionales y administrativas.

Yves Cabannes³⁶, urbanista, Coordinador general del Programa de Gestión Urbana para América Latina y el Caribe ONU-HABITAT 1997-2003 e investigador del University College of London, Development Planning Unit en su libro *Que es y como se hace un presupuesto participativo*, destaca la importancia de este programa de desarrollo, fundamentalmente urbano, para unir democracia y decisión directa, con formas de democracia participativa y representativa en la planificación urbana y territorial.

³⁶ Yves Cabannes, *Que es y como se hace un presupuesto participativo?* Campaña Mundial Por la Gobernabilidad Urbana, UN-HABITAT, Regione Lazio, Provincia di Milano, 2007.

La experimentación de este modelo de gobernabilidad urbana inicia en 1989 en Porto Alegre y fuera de Brasil 1990 en Montevideo (Uruguay), en el año 2000 había ya 130 ayuntamientos brasileños que aplicaban el presupuesto participativo, y luego del 2000 se inicia a internacionalizar la experiencia llegando en estos momentos a contar con 1000 ciudades en el mundo que lo experimentan. Los países en los que se manifiesta el mayor número, en América Latina son Brasil y Perú, los siguen Ecuador, Colombia, Bolivia, Argentina, Paraguay, Uruguay, Chile, República Dominicana, Nicaragua, El Salvador y México. En Europa España, Italia, Alemania, Francia, Inglaterra y Albania. En África varias ciudades en por ejemplo Camerún, Mozambique, Senegal y Uganda, así como en India con la conocida experiencia de Kerala.

El antropólogo chileno Pablo Paño Yañez³⁷ nos explica porque para el grupo de Investigación latinoamericano, español en Metodologías Participativas CIMAS-IEPALA, la participación desde el social es mayormente posible en América Latina que en Europa en el SXXI;

“Con claridad América Latina esta experimentando un cambio de tendencia política en estos años iniciales del SXXI. ..responde a un fracaso de la aplicación del modelo neoliberal,...así la agudización de la pobreza, el aumento de la deuda externa, la reducción del Estado en sus servicios hacia la población (no así en sus funciones de apoyo a los grandes sectores privados), el aumento de la brecha tecnológica entre sectores ricos y pobres, el aumento de la emigración (entre sus países y hacia otros del norte), la privatización de importantes sectores públicos, como salud o educación que pasaron a ser regidos por el mercado, la agudización de diversos problemas medioambiental (deforestación, aumento de catástrofes naturales, contaminación de acuíferos, reducción de la selva, desertización, etc.), fueron algunas de las principales expresiones que ese modelo neoliberal trajo bajo los gobiernos que lo aplicaron de forma estricta”. (Paño Yañez 2006;p15)

Esta situación de opresión derivó en una búsqueda de los sectores populares de cambios, verificándose en gran parte del continente la participación de sectores que antes no se habían interesado de la política, que concurrieron a las urnas para apoyar cambios radicales, por ejemplo en el caso de los pueblos indígenas de la Bolivia, donde se registró un número de votos record de esta población que se había mantenido en sus comunidades en pasado.

³⁷ Paño Yañez, Pablo, “Participando de la participación social creciente de la América Latina del Siglo XXI” en “Prácticas participativas en la América Latina Actual”, Ed. Cedama, Madrid, 2006.

Esto en gran medida oblige a los partidos políticos a buscar formas de diálogo con varios de los sectores populares y formas de co-planificación de mejoras para sus realidades locales. Aquí la planificación, como nos señala Tomas Rodríguez Villasante³⁸ hace un hincapié especial en los “estilos” de trabajo entre políticos, técnicos y habitantes de las diversas localidades.

Es necesario innovar, es necesario cambiar los “estilos” tradicionales con la finalidad de poner en práctica acciones, proyectos y políticas que alivien la crítica realidad económica y social de estos grupos.

Paño Yañez hace notar que los turbulentos cambios políticos de América Latina, con dictaduras, guerrillas, intervenciones económicas, en particular de Estados Unidos, han hecho que sean países caracterizados por tener;

“poco arraigo en sus mandatarios y población de valores de democracia real... [y] en planos mas locales la presencia de lo comunitario guarda aun una fuerza importante que atenúa la tendencia hacia la individualización que a otros niveles también se vive en el continente en las ultimas décadas”. (Paño Yañez 2006;p18)

En este sentido la participación social es el elemento clave para activar los objetivos para la transformación, el núcleo democracia-participación se lee, según Paño Yañez, como la clave para enfrentar la dualidad desigualdad-falta de reconocimiento de las poblaciones latinoamericanas.

Las experiencias son variadas, desde los Presupuestos Participativos de Porto Alegre, que se han expandido en cientos de municipios latinoamericanos, pasando por Planes de Comunidad o procesos de autogestión de mercados, de fábricas, de centros sociales, entre otros, hasta experiencias de etnodesarrollo indígena en diferentes comunidades.

“La confluencia de actores, la búsqueda de pluralidad, el aprendizaje del dialogo desde la diversidad que como hemos visto es un componente estructural de la población latinoamericana, la implicación de las instituciones en diferente grado, y otras expresiones y experiencias mas, están marcando una dinámica participativa a nivel local y están facilitando y rompiendo parte de esa ancestral dificultad de reconocimientos, a la vez que permitiendo la aplicación de lógicas democráticas con su potencial componente de igualdad como elemento de transformación”. (Paño Yañez 2006;p19)

³⁸ Villasante, Tomás R. “Estilos Creativos De La Complejidad;Estrategias Para La Implicación De Las Ciencias Sociales Con Los Conjuntos De Acción”. Anthopos-CRIM, Espana, 2006

El trasfondo común de todas estas experiencias es cultural, la forma de organización en general y lo que Boaventura de Souza Santos³⁹ llama en su investigación “*la diferencia entre la acción conformista y la acción rebelde*” (De Souza Santos 2002; p22), presente sobre todo en los países no occidentales que no son los inventores originales de el modelo de “desarrollo” basado en el conocimiento científico.

La democracia directa, mediada por la democracia participativa, gana terreno en forma cada vez mas notoria en diversos lugares del mundo, desde la India, pasando por, África, América Latina hasta Europa y Norteamérica como lo demuestran las practicas expuestas en el ultimo Encuentro Mundial de la Democracia Participada en Lyon Francia- en diciembre 2007 ⁴⁰ o el estudio realizado con 69 investigadores en el campo en Brasil, Colombia, India, Mozambique, Portugal y Sudáfrica, del Profesor Boaventura de Sousa Santos de la Universidad de Coimbra, Portugal. El cambio que se requiere es lento, es un cambio cultural paulatino, ayudado de la crisis del modelo económico-político global, y de un encuentro y crecimiento entre los distintos movimientos sociales que trabajan en la construcción de alternativas a los actuales modelos de vida y de sociedad.

³⁹ De Sousa Santos, Boaventura_ Democratizzare la democrazia, i percorsi della democrazia partecipativa. Ed Città Aperta, Italia,2003.

⁴⁰ www.democratie2007.rhonealpes.fr

Capitulo 3

Estudio Comparativo, Casos de planificación participada y participación espontánea.

1.4_ Síntesis y elección de los estudios de Caso

Nuestro objetivo de investigación, con los dos casos de estudio elegidos, es contribuir desde la etnología al urbanismo contemporáneo, visto como oportunidad interdisciplinaria de estudiar y co-planificar la ciudad con sus habitantes considerando la complejidad de este hábitat humano. Esto significa que la etnología puede ayudar a comprender las prácticas culturales urbanas presentes en los territorios, así como las formas de organización locales y los actores claves que pueden ser activos protagonistas a la hora de planificar políticas territoriales y urbanas que modifiquen su espacio de vida.

Si la etnología logra en diferentes momentos de la planificación aplicar este conocimiento profundo de los contextos socio-culturales urbanos complejos de la ciudad, el urbanismo puede encontrar, utilizando esta información los mecanismos de mediación-comunicación y planificación concertada- participada entre los diferentes niveles de competencia política y los actores locales que tienen incidencia en la vida cotidiana.

Nos proponemos construir, a través de la memoria y el relato de los informantes, tanto de Montevideo como de Roma, esa red de relaciones y prácticas sociales que hacen al imaginario colectivo de estas zonas estudiadas, sobre todo a partir de los cambios acaecidos en ellas desde el ingreso de nuevas destinaciones de uso incontroladas en el comercio de el centro histórico, las especulaciones inmobiliarias y edilicias y las consecuencias urbanas de un crecimiento económico que no respeta la dimensión del hombre. Daremos una importancia particular a una revisión de las impresiones, y de los cambios a nivel de lo que daremos en llamar “imaginario colectivo”, que percibimos en nuestra exploración del campo de estudio.

Nos interesa mostrar, como estas mutaciones sociales, son percibidas, y como influyen en la creación de justificaciones y estrategias de adaptación de la población, ante un fenómeno que escapa de sus posibilidades reales de acción, o al contrario generan reacciones y despierta comportamientos de definición de el interés común y de la acción colectiva barrial. Si bien no es ninguna novedad que los cambios acaecidos mediante el proceso de globalización, representada en la invasión de firmas multinacionales en los últimos diez años en Italia, y desde hace varias décadas en Uruguay, o la escalada de poder de grandes capitales nacionales, escapan al control y a la decisión real de la sociedad, esto no implica que a nivel de ciertos procesos colectivos inconscientes, se guarde la misma impotencia y la misma pasividad y aceptación a estas

implantaciones extranjeras. Es decir, como muestra Renato Ortiz ⁴¹ con sus investigaciones de lo Glo-cal existen resistencias, descontentos, disimulos, y oposiciones que permiten pensar que la aceptación de estos procesos de globalización no es unidimensional y similar a todos.

Contexto Urbano Global de los casos

En el año 2003, se organizó en Montevideo el seminario el tiempo de las ciudades “Le Temps de Ville 3”, organizado por la Asociación Franco Transplatina/ la Cooperación Francesa, El Departamento de Antropología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y la Facultad de Arquitectura. En esta oportunidad tuvimos la fortuna de contar con invitados académicos y técnicos nacionales, latinoamericanos y europeos de primer nivel. La finalidad del mismo era discutir las políticas de rehabilitación urbana comparando los distintos escenarios y ciudades del mundo. La geógrafa francesa Helene Riviere D’arc planteó la gran problemática europea con el fenómeno de la gentrification. La gentrification es un fenómeno por el cual los centros históricos de las ciudades vienen revalorizados, y en un mundo globalizado con barrios y construcciones impersonales, las antiguas construcciones y los lugares de la ciudad centrales donde se encuentran con todos los servicios son muy apetecibles para aquellos gentry (clase alta) que tiene los recursos económicos para decidir donde habitar. Un valor agregado, en esta lógica, a la descripción anterior es que el estilo de vida de estos lugares, generalmente poblados por clases populares, ya que eran los lugares mas degradados, con construcciones antiguas, pequeñas vinerías o cafés, almacenes, carpinteros, peluqueros, son a escala humana, y de una calidez perdida en las grandes metrópolis frías e impersonales. Las consecuencias de este fenómeno es la llamada gentrification por la cual los sectores altos de la sociedad ambicionan estos lugares/ los mercados y agentes inmobiliarios se apresuran a hacerse con las casas en estas zonas para alquilarlas o venderlas al triple del precio que la compran y las grandes firmas no dudan en comprar edificios enteros y desalojar a sus habitantes. En Italia por ejemplo, el fenómeno del desalojo es tan fuerte en ciudades que son prácticamente centros históricos completos, como es el caso de Roma, que han nacido en los últimos años movimientos sociales contra esto y este año se aprueba por la Comuna (intendencia de Roma) una delibera sobre el tema de la casa que amortigua el desalojo dando mas derechos al inquilino y amortiza también el poder del propietario de subir de tres o cuatro veces el precio del alquiler como sucede en la actualidad

⁴¹ Ortiz , Renato , " Otro Territorio" Ed. Universidad Nacional de Quilmes, Argentina, 1996

En el Seminario Le Temps de Ville ante el planteo de estas problemáticas en Francia, e Italia, como un fenómeno que no tenía solución aparente y que creaba una puerta abierta al capital para destruir relaciones sociales, lazos, y hacerse con áreas enteras de la ciudad expulsando a sus habitantes más vulnerables, los técnicos uruguayos se mostraron sorprendidos y una de las conclusiones del seminario fue que la situación aquí era diversa y que no se podía hacer una comparación entre los dos ambientes. Sin embargo otros latinoamericanos, como los mexicanos y brasileros, no se mostraron tan sorprendidos de este hecho y aportaron vivencias similares en San Paolo.⁴² Y los argentinos argumentaron que ellos también Vivían la ciudad y el territorio como una confrontación de intereses, por lo que apostaban a construir la arquitectura interna de cada manzana, tratando de reforzar las relaciones entre interiores de casas, más que los espacios públicos que estaban bajo el dominio de los planes y proyectos municipales, coherente con la gran desconfianza política, sobre todo en las instituciones y personas, que viven este país.

Sandra Anunziata⁴³ en el 2006 realiza una investigación sobre los diversos orígenes de la explicación del fenómeno de gentrification en el mundo; *“se reafirma en Europa en los años 80s y 90s definiéndolo N.Smith (2002) como “gentrification generalizada”, se verifica así cuanto la Gentrification es un efecto de la globalización y por tanto portadora de caracteres globalizadores que se declinan fuertemente en lo local (Atkinson 2005). Existe por una parte la explicación del fenómeno por su naturaleza económica; “back to city movement of capital” (de regreso al cambio de la ciudad debido al movimiento o traslado del capital) (Smith), o a la naturaleza cultural “back to the city movement of people” (de regreso al cambio de la ciudad debido al movimiento o traslado de la gente)(Ley- Pierre Bourdieu). Para Smith la gentrification se explica a través del “Rent Gap” diferencia entre el valor del terreno en un centro urbano (bajo fenómenos de abandono, descentralización de la actividad productiva, etc) y su valor potencial como consecuencia de una mejora de las condiciones físicas y ambientales del área. Para Bourdieu el valor cultural de un área, por su capacidad estética y vivencial, transforman lugares físicos, en lugares de valor, con un “capital cultural”. En este sentido el significado simbólico de un espacio igual a tantos otros, hacen que su valor “cultural”, incremente el “valor económico real” de estas áreas”.* (Anunziata, 2006)

⁴² Ver Heitor Frugoli , Le temps de Ville³, Farq-FHCE, 2003, Montevideo, Uruguay.

⁴³ Anunziata, Sandra, Dossier gentrification, trabajo Doctorado Politiche Territoriale e Progetto Locale, DIPSU, Università Roma3, Italia, 2006.

Anunziata en su compilación habla de un tercer tipo de gentrification, aquella caracterizada por un actor social, el municipio, o intendencia, y guiada de políticas publicas que utilizan el carácter positivo del fenómeno como una maquina para producir regeneración urbana.

Esta posición, en el mejor de los casos, incluye la utilización de la producción cultural, y las políticas culturales como promotoras de regeneración asociadas al deseo de que el proceso de gentrification sea la clave interpretativa de nuevos fenómenos de Regeneración también en lo cultural. Pero son muy pocas veces en las que se llega a integrar Regeneración Urbana Física, y Regeneración Urbana Cultural.

Elección de casos

Elegimos nuestro primer estudio de caso, el Barrio Monti del Centro Histórico de la ciudad de Roma , porque nos presenta la posibilidad de leer, en el centro de una de las capitales mas importantes del mundo, un fenómeno que se verifica en varios lugares del planeta; la incidencia de los cambios negativos globales en los tejidos sociales de los centros históricos de la ciudad, o áreas con fuerte valor patrimonial, y la importancia de la identidad cultural local y de las consecuentes redes sociales locales en la defensa de su patrimonio material e inmaterial y en la planificación participada de su hábitat urbano.

En nuestro caso de estudio estas redes locales de ciudadanía activa constituyen a nuestro entender los actores estratégicos que se activan para buscar respuestas a estos fenómenos de cambio negativo mediante la auto-organización local enfrentando incluso poderes políticos que poseen una estructura ineficiente para hacerles frente y mas aun para ser mediadores entre el interés común local y el interés global privado.

Estas dinámicas son las que nos interesa contar en el siguiente capitulo, con el caso de estudio de un territorio urbano de la ciudad de Roma, el centro histórico - barrio Monti. La investigación –acción realizada entre el 2004 y el 2007 en este contexto urbano nos ha permitido aplicar esta combinación de saberes en equipos interdisciplinarios (arquitectos, urbanistas, antropólogos, mediadores culturales, geógrafos, entre otros), dando como resultado elementos exitosos de planificación con los habitantes de la zona, y a su vez claros limites de esta modalidad, aun demasiado innovativa, tanto en el traducir estos resultados de microurbanistica en planes de urbanismo tradicional, como en crear canales de planificación, concertación y gestión de las problemáticas urbanas con las actuales estructuras político-administrativas de la ciudad. La observación participada y la

investigación etnográfica nos permitieron tener la “paciencia necesaria” como dice la antropóloga Marianella Sclavi⁴⁴ para “estar en el momento justo en el lugar justo”, lo que permite el uso del método etnográfico, es decir “el ir a ver en persona”, estos contextos, vivirlos, en lo que ella denomina “el arte de escuchar”.

El segundo caso de estudio es el de Barrios Sur y Palermo, de la Ciudad de Montevideo, Uruguay. El área donde se sitúan los Barrios Sur y Palermo es una de las áreas históricas de la ciudad de Montevideo, donde se instaló la población de afroamericanos, libertos, y donde se construyeron las bases culturales de reivindicación étnica para este grupo en Uruguay.

Los cambios en el mercado inmobiliario acelerados por los planes de recuperación urbana desde el punto de vista material, caracteriza estos territorios por vivir un “conflicto” en el cual se identifica al mismo tiempo procesos culturales de resistencia étnica, social, política y también niveles elevados de construcción de un patrimonio inmaterial como el Candombe, música típica afro, que excede lo barrial y lo étnico, pasando a ser considerado un ícono emblemático de las expresiones artísticas nacionales uruguayas.

Esta área que comprende los dos barrios es considerada a nivel nacional la cuna del Candombe y por lo tanto es lugar de reivindicación para la cultura afrouruguaya. El no reconocimiento de la diferencia, no es un discurso de integración, sino que la “voluntad homogeneizadora” obstaculiza en muchos casos la reconstrucción de la “memoria social compartida”⁴⁵ y de su transmisión, que conforma la base sobre la cual se construye la identidad particular de un grupo. Esto ha impedido también realizar mayor cantidad de investigaciones y revisiones de su patrimonio inmaterial particular, prácticas culturales y sociales, y como en el caso de nuestro estudio de este con sus vínculos con el patrimonio urbano de la Ciudad de Montevideo.

Estos territorios poseen un patrimonio inmaterial que se desarrolla en sus calles y que por lo tanto debe ser reconocido con igual o mayor valor que el patrimonio físico, a la hora de inversiones en recuperar estas áreas de la ciudad, y sobre todo consultar a sus “propietarios” cuando los cambios físicos influyan en manera decisiva y destructiva en las características simbólicas de la fisonomía del barrio.

⁴⁴ Sclavi Marianella, “Arte di ascoltare e mondi possibili”, Ed. Bruno Mondadori, Milano, Italia, 2003.

⁴⁵ Perez Lis, Goni Adriana “Historizando identidades, que sucede con el pasaje de la memoria social compartida en el Barrio Colon- Montevideo?”, Ed. CSIC, Montevideo, Uruguay, 2002.

Organización del Estudio Comparativo

Dividiremos este capítulo en tres apartados esperando lograr contextualizar los casos de estudio desde el punto de vista tanto del urbanismo, como de la antropología social, bajo categorías similares que nos permitan luego compararlos.

- a) Los planes urbanos de gobierno, los procesos de cambio global y sus efectos en las poblaciones locales del centro histórico de las ciudades de Roma y Montevideo; gentrification, crisis política, conflictos entre distintos grupos de pobladores, entre otros.**
- b) Defensa del Patrimonio material e inmaterial de los barrios, Monti- Roma, Sur y Palermo- Montevideo, por los actores locales, auto-organización y dialogo con los poderes políticos, en particular la Red Social Monti y la Red del Candombe de Barrio Sur y Palermo.**
- c) La Importancia de la IAP interdisciplinaria, Investigación-Acción Participada para abordar estos contextos. Los resultados y propuestas metodologicas para la proyectacion participada basada en prácticas culturales locales en el barrio Monti y en los Barrios Sur y Palermo.**

2.4_ Ciudad de Roma, Italia, Europa. _

Ficha Técnica Italia- Roma

La República Italiana⁴⁶ o Italia, (Repubblica Italiana en italiano) es un país de Europa del sur, que forma parte de la Unión Europea (UE).

Su territorio consiste principalmente en la Península Itálica y de dos grandes islas en el mar Mediterráneo: Sicilia y Cerdeña. Por el norte está bordeado por los Alpes, por donde limita con Francia, Suiza, Austria y Eslovenia. Los estados independientes de San Marino y Ciudad del Vaticano son enclaves dentro del territorio

italiano. Italia forma parte del G8 o grupo de las ocho naciones más industrializadas del mundo. Situada en el corazón del antiguo Imperio Romano, está llena de tesoros que reconstruyen la historia de las bases de la civilización occidental.

Tiene una superficie de 301.270 km² y una Población de 59.393.092 habitantes (según estimas ISTAT⁴⁷ del 28 febrero 2007).



Roma es una ciudad del sur de Europa, en la Península Itálica, que antiguamente fue capital del Imperio Romano, y hoy es capital del moderno estado de Italia. Situada en el centro de la península, en la región del Lacio, a ambas orillas del río Tíber, a unos 20 km de su desembocadura en el mar Tirreno. Población: 2.600.000 habitantes, que unidos a los de su área metropolitana, se elevan a 3.700.000. El comune (ayuntamiento) de Roma, con una superficie de 1285 km², es el más amplio de Italia y el



segundo de de Europa tras los distritos de Londres. En cuanto a la aglomeración, incluyendo las cercanías fuera de la provincia, en Italia sólo le sobrepasa Milán. Enclavado en la zona oeste de la ciudad se encuentra el Vaticano, que constituye un estado independiente y soberano, centro de la Iglesia Católica.

⁴⁶ <http://es.wikipedia.org/wiki/Italia>

⁴⁷ <http://www.istat.it/popolazione/>

_ Roma, descentralización en el gobierno del territorio y Plan Regulador General de la ciudad.

Roma pasa en el 2001 con deliberación n22 del 19 de enero del Consejo Comunal, que modifica el Estatuto del “Comune di Roma”, de una estructura centralizada, con una división en circunscripciones que servía sobre todo a fines administrativos, a la formación de 19 municipios con representantes políticos elegidos por sus habitantes. Esto ha significado una verdadera reforma institucional para la ciudad de Roma, que con este pasaje entra en la dimensión metropolitana apostando a formas innovativas de gestión urbana de la complejidad de una ciudad en crecimiento. Los objetivos de esta reforma son; establecer una relación directa con los ciudadanos, mejorar la eficiencia y eficacia de los servicios, efectuar intervenciones más rápidas y cercanas a las necesidades de los territorios de competencia, actuar en forma coherente con el nivel ciudadano el principio de subsidiariedad.

Los nuevos municipios tendrán un presidente electo directamente por los ciudadanos, un Consejo compuesto de veinticinco miembros y una Junta con 4 asesores. Sus competencias son relativas a los territorios locales;

“el quinto coma del artículo 26 dice; en particular los municipios tienen la gestión de

- a) los servicios demográficos
- b) los servicios sociales y de asistencia social
- c) los servicios escolares y educativos
- d) la actividad y los servicios culturales, deportivos y recreativos en ámbito local
- e) la actividad y servicios de mantenimiento urbano, gestión del patrimonio comunal, disciplina de la edificación privada de interés local
- f) las iniciativas para el desarrollo económico de los sectores artesanos y comerciales, excluyendo las grandes distribuciones comerciales (grandes centros comerciales)
- g) la función de policía urbana en las formas y modalidades establecidas del reglamento del Cuerpo de Policía Municipal.

Al mismo tiempo tienen la responsabilidad de cobrar los tributos, intervenir sobre el tráfico y las señales estradales, y los trabajos de mantenimiento del espacio público.

La primera intención de esta operación era la de finalmente entrar en la dimensión Roma Metropolitana y descentralizar hacia los territorios funciones del comune que permanecería con las

tareas de coordinar, es decir con una autoridad metropolitana central, pero con recursos humanos y económicos sobre los territorios que hicieran funcionar en forma mas eficiente la “Maquina” comunal. En la dirección estaban previstas las tareas de dirigir, orientar, programar y gestionar las funciones de “grandes áreas”, dejando las intervenciones en el micro en lo específico a los municipios.

Nos dice Michele Talia⁴⁸ en su artículo “Roma; el resistido ascenso del paradigma metropolitano” que algunos factores de cambio determinantes de la ciudad, han hecho cambiar el escenario romano en forma que no puede esperar mas re-organizarse en forma política y administrativa, siendo al momento el comune mas extenso de Europa y la ciudad mas grande de Italia en extensión.

Uno de estos cambios es el cambio económico, la ciudad de Roma pasa al sistema post-fordista que se hace notorio desde el 1995, presentado una economía que cada vez mas se basa en el turismo, el conocimiento, el intercambio de información y los servicios comerciales, consistiendo el año 2000 con el Jubileo uno de los picos de afluencia turística y el inicio de los grandes eventos atractores de riqueza. Las claras consecuencias en los sistemas insediativos hacen que las periferias crezcan, revalorizándose el centro histórico de la ciudad. La redistribución de servicios se hace evidente con el nacimiento de grandes superficies comerciales en la periferia para equilibrar la distancia al centro. Se trata de perimetral la nueva “área metropolitana”, la ley 142 del año 1990 busca esto, pero la dimensión metropolitana de gobierno es mas compleja, necesita una compleja estructura que la administre y encuentre la especificidad para cada zona, incluso estos nuevos castillos que nacen en medio del desierto con casas y shopings malls, a los cuales solo se accede mediante autopistas, mas símiles al modelo norteamericano que al modelo italiano de desarrollo a pequeña escala.

“La paradoja es que la densidad poblacional no crece entre el 1981 y el 2001, al menos en forma oficial, pero el cambio de modelo económico hace que la residencia cambie, perdiendo el Área Central casi 336.000 habitantes, que van hacia otras zonas de la ciudad y del área metropolitana”.
(Talia, 2003;p117)

La ciudad invierte en grandes obras de regeneración para uso de sus ciudadanos; Palacio de Congresos, Feria de Roma, Parques Científico y Tecnológico, Auditórium de la Música, Museo de Arte Contemporáneo, Ciudad de la Otra Economía, Regeneración Zona Ostiense Marconi(ex-zona industrial de roma). Asimismo invierte en las áreas de distribución, Nuevo centro Esquilino, centro

⁴⁸ Talia, Michele, Roma la resistibile ascesa del paradigma metropolitano, in Urbanistica Dossier Città e regioni metropolitane in Europa: peculiarità e convergenze nella pianificazione delle grandi reti urbane” INU, Numero Speciale per il XXIV Congresso INU Milano, 2003.

agroalimentar romano, Mercado de Flores, y en el potenciamento de la oferta turística, con intervenciones miradas a pasar de un flujo turístico estacional a un flujo turístico de todo el año". (Talia, 2003;p118)

Estas señales marcan la voluntad de Roma a ser considerada en la escena internacional como una grande metrópolis europea, ayudada por financiamientos especiales "Roma Capital" (ley 396/1990) y "Plan para el Jubileo en el Lazio" (ley 651/1996), y buscando innovar los rubros económicos para escapar al modelo de crecimiento por la posesión de aparatos estatales públicos o especulación edilicia.

Frente a estos cambios se debe cambiar también el modelo de gobierno del territorio, por lo que el Comune de Roma propone una doble estrategia en el 2001, nos dice Talia, de una parte delimitar y formalizar el área metropolitana, de otra parte aumentar el margen de autonomía de las circunscripciones o gobiernos locales transformándolas en Municipios. El gobierno metropolitano se puede basar en esta estrategia de descentralización, pero esto solo puede ser efectivo si estos nuevos órganos son dotados de las condiciones técnico-operativas, financieras y procedurales necesarias para ejercer esta autonomía.

Desde el 2001, al 2007 estos pasos no se han verificado como se esperaba, existe una terciarización de funciones públicas con la creación de un "holding" comune, provincia y región a empresas y sociedades privadas en la gestión de servicios públicos que prevén un pasaje de poder a un privado social, la conclusión de algunos analistas es que los intereses privados entran así en la planificación estratégica de la ciudad, financiando un 50% de las intervenciones.



_ Nuevas Políticas Urbanas, planificación participada en el Centro Histórico, desde las instituciones

En el Nuevo Plan Regulador de la Ciudad de Roma lanzado en el 2003, encontramos algunas ideas sobre programas urbanísticos para cada municipio de la ciudad. Entre ellos para el I Municipio que es el área donde se encuentra nuestro caso de estudio; el barrio Monti, encontramos la siguiente descripción;

“En sus 1430,06 hectáreas residen 122.106 personas, con una densidad de 85,4 habitantes por hectárea. Se trata de un territorio en el cual las intervenciones urbanísticas y edilicias están dirigidas sobre todo a la conservación y a la valorización de lo ya existente y a la rehabilitación de los espacios públicos y de aquellos verdes; barrios y rione (forma de denominar los barrios en el centro histórico de la ciudad) en los cuales es importante preservar la identidad social y cultural tutelando la cuota de residencias, el tejido comercial y artesanal” (Nuevo Plan Regulador de Roma, 2003⁴⁹)

Si bien en la descripción inicial del PRG esta considerada la parte residencial, y la defensa de la identidad social y cultural las acciones van en sentido opuesto. La redacción de una Carta de Calidad como objetivo de los planes urbanos se centra sobre todo en cambios físicos preferencialmente. Las investigaciones realizadas consistieron en relevar elementos de valor urbanístico para conservar; arquitectónico, arqueológico y monumental, y con ellos diseñar un GIS (Sistema informativo geográfico) que les ubica en el territorio.

No existe un estudio de las culturas locales, un indicador de calidad de cuantos artesanos, para poder realizar una comparación del antes y después de los cambios, del tipo de practicas culturales y fiestas tradicionales en los distintos barrios del centro. El mercado gana terreno y el fenómeno de la gentrification y el turismo vence todas las buenas “declaraciones” de conservar la residencia y los tejidos identitarios originarios.

En el libro “Modelo Roma”⁵⁰ publicado en el 2007, un grupo de urbanistas y economistas del desarrollo reflexionan sobre este modelo de crecimiento económico –urbanístico de la ciudad y hacen notar que las consecuencias son el ingreso de varios de los fenómenos negativos de la

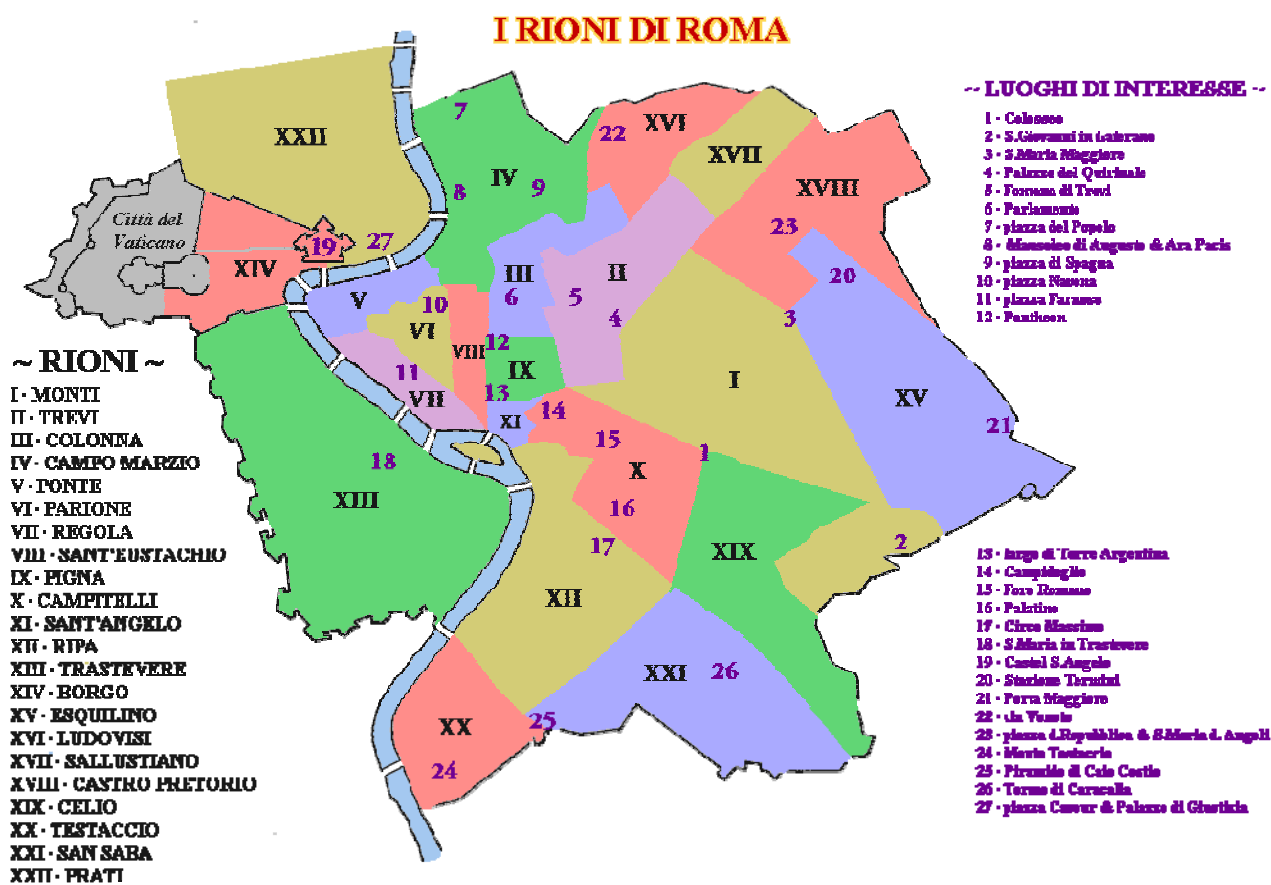
⁴⁹ www.urbanistica.comune.roma.it

⁵⁰ Caudo, et alter “Modelo Roma; la ambiguità moderna”, Ed. Odradex , Roma, 2007.

globalización económica; turismo salvaje, especulación inmobiliaria, instalación de grandes firmas y actividades económicas multinacionales, desalojo de las familias originarias, entre otros.

Estos fenómenos no suceden de un día a otro, los censos realizados cada 10 años nos hacen notar como la población en 40 años se reduce a la mitad. “1961_ 233.774 habitantes, 1971_ 165.377 hab., 1981_ 135.970hab., 1991_ 121.543hab.”⁵¹ Luego de esta fecha la población se estabiliza en 122.000 mil habitantes, cifra aproximada en el 2007, cambiando al interno su composición.

El proceso de descentralización de la Ciudad de Roma es complejo, los municipios ganan terreno poco a poco, existen avances y retrocesos de las políticas de delega de poderes. El Presidente del I Municipio, Giuseppe Lobefaro, declara en el 2006 “*que la participación de los ciudadanos es fundamental para orientar las elecciones en la actividad administrativa, en base a las razones que vienen de la sociedad y del territorio*” (Cellamare 2006, p7)⁵².



⁵¹ Fuente, Oficina de Estadística y Censos del Comune de Roma, Informe para el Piano Regulador Social del I Municipio 2007, Universidad de Roma3.

⁵² Cellamare C., Roma Centro dal laboratorio alla Casa della Città, Roma I Municipio, Comune di Roma, Dipartimento di Architettura e urbanistica per l'Ingegneria, La Sapienza, Ed. Palombi., Roma, 2006.

El nacimiento de la Casda de la Ciudad del I Municipio, o Casa de la Participación ciudadana, desde las instituciones.

En el año 2002, se abre la posibilidad de poner a discusión el Plan Regulador General de la Ciudad de Roma. Algunos consejeros del I Municipio y la asesora al urbanismo de ese periodo Leticia Cicconi, toman esta oportunidad para intentar crear un “laboratorio de participación” para experimentar sobre las decisiones urbanas esta modalidad de gobierno. Como dice Lucia Marchi una de estas consejeras que trabajaba en la Comisión de Urbanismo Permanente y Viabilidad; *“En realidad Roma, es una ciudad compleja, múltiple, hecha de miles de ciudadanos, la mayoría de los cuales usa en forma limitada el espacio urbano, la descentralización es aun una utopía, pero la nueva dialéctica creada con los Municipios permite experiencias como las de este laboratorio que da voz a los ciudadanos y operadores territoriales en forma de hacer confluir los consensos alrededor de intereses específicos que defienden derechos ... generalmente violados”* (Cellamare 2006;p26)

La lectura del nacimiento de este laboratorio como experiencia de participación para “otra política” brindada por Giorgio Braschi otro de los consejeros promotores nos ilumina sobre las fuerzas presentes en la ciudad contemporánea y en la “arena” política y las dificultades para gobernar la ciudad, y sobre todo como esta iniciativa es parte de un proceso a largo plazo en el que las respuestas políticas tradicionales presentes se hallaban en un momento de estancamiento y son inputs de la sociedad civil las que señalan el camino a seguir;

“La situación que permite surgir este tipo de experiencia debe buscarse,.... (por un lado) en el crecimiento de la fuerza de los movimientos sociales, y se encuentra por lo tanto fuera de las dinámicas que los partidos políticos han encontrado para operar sobre los problemas del territorio del I Municipio... (por otro) en los momentos de dialogo entre asociaciones de residentes, asociaciones ambientalistas, universidades y representantes políticos mayormente sensibles del Consejo Municipal”. La dualidad en la relación Municipio, asociaciones de base encuentra aquí una descripción también interesante “Hasta este momento las asociaciones de residentes del Centro Histórico eran una molestia constante para la administración local, pero se las reconocía al mismo tiempo como lugar potencial de electores, por su lado las asociaciones mantenían con los elegidos políticos una relación que tenia a ser dual; protestas y promesas casi siempre sin actuación” (Cellamare 2006;p28)

La posibilidad de contar con el apoyo técnico de la Universidad La Sapienza hace que el nacimiento del laboratorio sea posible, e inician trabajando sobre los problemas generales urbanos, en un momento en que el centro histórico de Roma esta bajo presión, de modelos urbanos de “macdonalización”, como describe su coordinador técnico el profesor Carlo Cellamare. Finalmente emergen 3 áreas mayormente claras que son llevadas adelante en estos 3 años de trabajo del laboratorio (2003-2006) ; primero observaciones al Plan Regulador General de la ciudad de Roma; segundo preservar la calidad de vida a través del trabajo sobre las normativas de la Ocupación del Suelo Publico por actividades privadas, y por ultimo la Movilidad, trafico y defensa ambiental que se transforma luego en el proyecto “Sbilanciamoci”.

Al mismo tiempo el proceso crece en reconocimiento al interno del I Municipio y esto hace que se encuentren distintos fondos para sostenerlo, sin pasar a tener una forma institucional reconocida y fondos directamente asignados, prueba esta de una fuerte resistencia institucional a estos cambios en la forma de gobernar la ciudad a través de la participación, es decir de delegar el poder. Las financiaciones pasan entonces desde los fondos para discutir el Plan Regulador General, a el Cuadro Ciudadano de Apoyo (QCS Quadro Cittadino di Sostegno), a la Agenda XXI local.

Aquí vemos un desfase entre la creación de la Oficina Especial para la Participación (USPEL) que crea la Intendencia de Roma en el 1998, y estas experiencias en los Municipios que no interactúan con el nivel comunal. La oficina lleva adelante en la ciudad de Roma las experiencias de Laboratorio de Barrios, principalmente para la planificación urbana participada de las modificaciones físicas de las áreas escogidas, El arquitecto Mario Spada⁵³, su director plantea como evaluación que la experiencia de los Laboratorios de Barrio son una *“gota en el mar de las decisiones que tienen que ver con los territorios, y que fueron tomadas con criterios diversos, e incluso opuestos entre si”*, es decir que *“ el gobierno del territorio es generalmente ejercitado con una lógica dual; por un lado los acuerdos entre poderes fuertes que buscan de forzar el consenso social, y por otro lado el abordaje jurídico-normativo que apunta sobre todo a la conformidad de los procedimientos lo que hace difícil la vida de los sujetos débiles”* . (Spada, 2001)

A propósito de estas dificultades, Alessandro Giangrande⁵⁴ en el 2004, hacia una reflexión sobre las posibilidades de los laboratorios de barrio, siendo el uno de los participantes activos, se preguntaba

⁵³ Spada, M. “Le ragioni della partecipazione nei processi di trasformazione urbana. I costi dell’esclusione di alcuni attori locali” , USPEL ed Ecosfera, Roma, 2001.

⁵⁴ Giangrande A., Mortola E., “I Laboratori di quartiere di Roma; bilancio di un’esperienza”, Laboratorio TIPUS-DIPSU, Università Roma3, 2004.

si sería posible que estos laboratorios superaran la escala de microubanismo para pasar a constituirse en una red de laboratorios que actuaran en forma estratégica en un nivel sobralocal. Estas consideraciones y discusiones permanecen sin respuesta, verificándose en los años sucesivos nuevas experiencias en los territorios que no toman los laboratorios de barrio como antecedente, perdiéndose así esta posibilidad que señala Giangrande de superar el nivel micro para pasar a una red sobralocal.

La figura de “Casa de la Ciudad”, que se inaugura en el 2006, como estrategia para formalizar el Laboratorio de urbanismo en el I Municipio es uno de estos ejemplos que sigue un proceso autónomo a los laboratorios del USPEL.

En el 2007, la misma Casa de la Ciudad vive una crisis institucional, luego años de trabajo, no tiene una financiación clara, lo que hace peligrar su existencia. La falta de voluntad política de la Intendencia de Roma se hace así evidente, los laboratorios de barrio cumplen sus ciclos y se cierran los proyectos una vez finalizados, y las experiencias de participación en los Municipios, nacen y mueren con cada programa que viene propuesto desde la Intendencia.

La Casa de la Ciudad nace de la negociación entre intereses de la sociedad civil y políticos locales del Municipio, pero las dificultades reales técnicas y administrativas de los políticos para gobernar la complejidad social, pone el dialogo con los territorios como objetivo secundario de estas estructuras, que peligran con permanecer como contenedores técnicos donde los políticos ejecutan programas y planes urbanos invocando que ejercitan la participación ciudadana.

Ministrante, la sociedad civil no se detiene, la cultura de la participación crece y las reivindicaciones sobrepasan las reducidas temáticas que políticos y técnicos logran manejar con tan escasos recursos.

_ Red Social Monti, una experiencia espontanea de planificación y gobierno urbano participado desde la base en las transformaciones del Centro Histórico de la Ciudad

Barrio Monti, su ambiente urbano y sus prácticas culturales locales

El barrio Monti se encuentra en el “corazón de Roma”, como lo define Straccioli⁵⁵; Monti *“esta ubicado en el núcleo mas antiguo de la ciudad; el que desde hace mas de tres mil años es Roma, sin interrupción, y por lo tanto el mas rico en memoria”*.(Pocino 1998;p7)



No es extraño entonces que en su territorio se encuentren varias de las bellezas y riquezas patrimoniales de Roma, y una larga serie de leyendas de la vida cotidiana de la ciudad.

⁵⁵ Staccioli , R. en Pocino W. “ Rione Monti e dintorni”, Edilizio, Roma, Italia, 1998.

“ su territorio a pesar de haber sido dividido para dar vida a otros 2 barrios Esquilino y Castro Pretorio, contiene tres de las siete colinas de Roma; Esquilino, Viminale y Quirinale; dos de las cinco basílicas patriarcales: S.Giovanni in Laterano y Santa Maria Maggiore; tres de los seis Foros Imperiales; el de Augusto, el de Nerva y el de Traiano... es el mas antiguo de los barrios de Roma (el numero I), el mas importante, su “capo” (Caprione) tenia el cargo de priore y participaba con los tres “conservadores” a la administración de la ciudad, el mas grande de los barrios del centro histórico, el que ha sido mayormente “vaciado” por las sucesivas demoliciones (un barrio entero es demolido entre el 1924 y el 1932 para dar lugar a la Vía de los Foros Imperiales), el mas rico de iglesias (casi 200 contando aquellas desaparecidas)”. (Pocino 1998;p5)



Los cambios socio-económicos que ha sufrido en los últimos tiempos el barrio Monti pone a quienes deseen investigar e intervenir en el mismo de frente a una composición socio-cultural de una enorme diversidad, nosotros agregaríamos que es un fenómeno que abarca todo el Centro Histórico de Roma contemporáneo.

En este contexto existen 2 tipo de población que nos interesa destacar, por un lado un tipo de población que se caracteriza por la alta movilidad de un tipo de población de Monti , que son los residentes que vienen a Roma por trabajo, u otras actividades artistas, periodistas, director de cine,

estudiantes universitarios u otros, quien trabaja en agencias internacionales como la FAO , etc. Lo que posee este tipo de población en común es una sensibilidad a la riqueza cultural, de memoria e historia que se encuentra en sus calles y en sus alrededores, sin tener que necesariamente intercambiar con sus vecinos, como emerge de las entrevistas realizadas.

Por otro lado una población de base, popular, que ha sufrido grandes desalojos en los últimos años, pero que cuenta una historia paralela a la “grande historia” de la capital de Italia. La historia de las costumbres, de las procesiones de la Virgen de la Iglesia central por las calles del barrio, de las fiestas típicas populares romanas, en la plaza central, desde las competencias y rivalidades entre barrios del centro histórico, hasta la actual *ottobrata monticiana*, una fiesta que se realiza en Octubre, organizada por las familias locales y que consiste en preparar el típico plato romano de la salchicha a las brasas y escuchar cantautores populares, jugar al bingo, entre otras actividades..



Los límites sutiles que dividen estos dos tipos de población y que los hacen ser protagonistas de conflictos, pero también de batallas conjuntas en el momento de defender el patrimonio común, son uno de los puntos de reflexión de este estudio.

Existe un tercer tipo de población multicultural que se mueve alrededor de Monti ya que este limita con el barrio Esquilino que es el más denso habitado del I Municipio con una población total de 22.000 habitantes aproximadamente y con la mayor variedad de composición étnica de la ciudad de Roma.

Esto hace que se compense el descenso de población por deceso de los más ancianos, con la alta migración con componentes más jóvenes, y con culturas que promueven la natalidad. Si bien en algunos barrios como el Esquilino se pueden contar comunidades de inmigrantes, en otros territorios del centro histórico existen otros tipos de inmigraciones, por trabajo, estudio, entre otros, de otros países europeos, y de los estados unidos.

Los datos estadísticos del barrio Monti en la actualidad, rompen los mitos de una población esencialmente envejecida y con esto se rompe también la justificación de la falta de servicios para niños, jóvenes y adultos que presenta el Municipio I de Roma. Monti; con un total de 14.654 habitantes⁵⁶, en el año 2006, se encuentra cuarto en cantidad de población de los veintidós barrios del Primer municipio.

Nos interesa traer aquí los datos de cada franja etarea para mostrar la oportunidad de realizar proyectos colectivos de una población variada desde el punto de vista generacional.

Edad	0-4 anos	5 a 9 anos	10- 14 anos	TOTAL
Niños	512 hab	412 hab	446 hab	1370
Edad	15-19 anos	20-24 anos	25-29 anos	
jóvenes	447 hab	478 hab	687 hab	1612
Edad	30-34 anos	35-39 anos	40-44 anos	
Adultos jóvenes	1075	1282	1370	3727
Edad	45-49 anos	50-54 anos	55-59 Anos	
Adultos	1143	1007	1147	3297
Edad	60-64 anos	65-69 anos	70-74 anos	
Adultos ancianos	1112	986	799	2897
Edad	75-79 anos	80-84 anos	Mas de 84 anos	
Ancianos	614	536	601	1751

⁵⁶ Fuente, officina de Estadistica y Censos del Comune de Roma, Informe para el Piano Regolador Social del I Municipio 2007, Universidad de Roma3.

En la actual sociedad italiana los adultos profesionales trabajan hasta al menos 70 años. Existiendo en casi todos los rubros profesionales la posibilidad de extender este plazo entre 3 y 5 años más.

Gracias a los adelantos de la medicina muchos se encuentran en buena salud hasta la misma edad, y aunque estén en retiro, en pensión, son extremadamente activos.

Por lo que nos encontramos con una falsa ambigüedad de “dependencia” o “mayoría de ancianos”, entendiéndolos como seres dependientes y no como fuerzas activas de la sociedad.

Como vemos la cantidad “real” de niños y ancianos es muy similar.

Sobre los servicios sociales y las facilidades urbanísticas que el territorio mete a disposición de esta población encontramos en todas las entrevistas y en las observaciones –participantes una fuerte transformación de la ciudad en 2 generaciones, evidenciada sobre todo por los niños. Mientras la generación de 35- 40 años cuentan historias sobre sus juegos en el Parque del Colleopio, o en el patio de la iglesia, y por la calle, las nuevas generaciones, niños de 10 años no poseen mas ese privilegio como se evidencia del trabajo realizado por el grupo del FORUM MONTI en el cual se mapean los espacios públicos para niños del barrio, y se comprueban que son casi inexistentes.

A esto agregamos la observación-participante de la dinámica del barrio, donde vemos la falta de estructuras adecuadas para cada grupo de edad, falta de juegos para niños, falta de seguridad y accesibilidad de los ancianos, pero sobre todo lugares inter-generacionales donde reconstruir la interacción entre las diversas generaciones.

Crisis de los Lugares de interacción social

Uno de los pocos lugares de socialización barrial de Monti es hoy en día su plaza central o Plaza della Madonna dei Monti. Esta plaza, gracias a una batalla popular fue peatonalizada para permitir la vida social. Lo que no sabia el grupo que peleo por esto para defender este lugar del trafico, es que mas adelante la especulación edilicia y el turismo salvaje, 2 de los fenómenos negativos de la globalización, tomarían este hecho de preservación de la belleza y patrimonio de la plaza para su propio interés, expulsando a los habitantes originarios que hacían uso de ella como el corazón de la vida social del barrio.

Hasta el 2005 se encontraba en la Plaza la Asociación Deportiva del barrio, donde la población original se reunía, sacando sillas a la plaza y charlando. También era lugar de reunión de los jóvenes entre 20 y 30 años hijos de esta población original, muchos de los cuales se reunían en uno

de los bares de la plaza, de frente a la asociación deportiva, existía una división generacional, incluso del uso horario de la plaza, mientras los mayores la utilizaban mas a la tarde para jugar a las cartas y encontrarse a la vuelta del trabajo, los jóvenes la utilizaban mas a la nohcecita para reunirse.



La Asociación Deportiva ha sido desalojada de la plaza, y las protestas no han servido a salvarla de la cruel especulación edilicia de la gentrification, sin embargo decididos a permanecer unidos, pasaron inicialmente a la estructura ocupada del Angelo Mai, para luego ocupar definitivamente una estructura en un jardín romano cercano, Villa Aldobrandini, pintando las paredes y limpiándolos, arreglando y manteniendo el jardín que estaba alrededor.

Por otro lado el bar de los jóvenes de Monti, donde miraban los campeonatos de fútbol, tomaban cerveza a la noche, fue transformándose poco a poco en un bar primero de los nuevos intelectuales que venían a vivir al barrio, pero que por algunos años convivieron con los residentes originarios en armonía, para luego dar el salto definitivo al rubro mas conveniente, el rubro turístico y por lo tanto modificándose totalmente, han expulsado también a estos jóvenes “de barrio”.

Sin embargo, la plaza sigue siendo el corazón del barrio, y evidencia también estos conflictos.



Observación Participante abril 2005_ plaza madonna dei monti.

Los niños por falta de espacios juegan a la pelota en el medio de la plaza, la Iglesia esta siendo reestructurada y tiene adelante algunos tubos de la construcción que le sirven de arco, es bien noto que los niños “ven”, “imaginan” las estructuras que les sirven para algunos juegos,. Es una tarde tranquila, soleada, mientras los niños juegan a la pelota, alrededor de la plaza las señoras mas ancianas toman el sol sentadas en torno a la fuente central. Cada tanto la pelota escapa del control de los niños, incluso cayendo en los bares y recibiendo algún insulto de los propietarios que defienden a los “turistas” sentados dentro. Una de estas veces en el cual la pelota escapa del control de los niños va a dar a una señora anciana en la cara y le rompe uno de los vidrios de los lentes. La situación que se crea como consecuencia de este acto se desencadena en un segundo y muestra cuanto “latente” están estos conflictos en la “sensibilidad colectiva”. La señora anciana no dice nada, esta un poco bajo shock, su hija una mujer madura con vestidos finos, inicia a gritar a los niños y a decirles que no pueden jugar allí que miren lo que han hecho, desde el bar, aun frecuentado por los jóvenes “originarios” aparece el padre del niño que tiro la pelota, dispuesto a

defender a su hijo en forma violenta. Se inician a insultar entre la hija de la señora de los lentes rotos y el padre del niño que lanzó la pelota. Pero lo extraño aquí son el tipo de insultos, que hablan de un malestar profundo. El padre del niño le dice a la señora, que él ha jugado toda la vida a Monti, que este es “su” territorio, y que su hijo tiene derecho de jugar en esa plaza a la pelota. La señora le dice que es un maleducado y un ordinario y que no tiene respeto de los ancianos. El padre del niño le pregunta y ustedes desde hace cuánto que vive aquí. La señora le contesta, que desde hace poco pero que tiene eso que ver con que su hijo haya agredido a la madre. Por un momento el hecho de la pelota pasa a un segundo plano y el padre del niño con esta respuesta empieza a decirle que ella es una “nueva”, que es una snob y que él tiene “derecho” de estar allí, que si a ella no le gusta se vaya a vivir a otro lugar. Intervienen algunos de los presentes que estaban observando la escena, otra señora “nueva” sale en defensa de la hija de la señora anciana, y el padre inicia a insultarlas a las dos. La señora dice que denunciara al niño a un policía y llama a un policía urbano que pasa en ese momento por la plaza. El policía escucha un momento y dice que no es un tema que él pueda resolver y se va. El padre sigue insultando a la hija de la señora diciéndole que ella no entiende nada que quiere hacer, arrestar un niño que juega a la pelota? Que si se atreve se la vera con él. Las señoras asustadas crean un grupo de tres y se llevan a la anciana, todas indignadas. El padre del niño retorna al grupo de jóvenes del bar y dice a los niños que sigan jugando. Con aire enojado pero satisfecho que ha defendido el honor de los “habitantes originarios” de la plaza. Lo veo ser recibido por sus amigos que comparten su forma de hacer y le dan palmadas en la espalda. Sigo a las señoras y les digo si quieren compañía hasta su casa, si necesitan algo. Una de las señoras que observaba la situación y salió en defensa de la hija de la señora anciana es de la Red Monti y nos saludamos, por lo que entro naturalmente en el grupo que se aleja de la plaza. La señora de la Red Monti les explica que son ignorantes porque son de derecha y se creen los “patrones” de la plaza y del barrio, pero que son prepotentes y no duraran mucho. La hija de la señora se asusta y pregunta si son peligrosos, la señora de la Red Monti dice que no le parece pero que siempre hay que tener cuidado. Así se refuerzan en este episodio accidental, que no fue hecho como una agresión preparada, las diferencias entre los dos tipos de población, los “nuevos” y los “viejos” o residentes “originarios” (Goñi Mazzitelli 2005)

Las reflexiones que nos vienen a este respecto son muchas, no solo el cambio en las actividades comerciales y de lugares asociativos de la plaza han cambiado, sino que las tensiones existentes entre habitantes “originarios” que se ven desalojados y echan la culpa a los habitantes “nuevos”, crea una crisis entre las personas, que por un lado implica la canalización del conflicto hacia actitudes cotidianas hostiles entre unos y otros, dividiéndolos entre ellos y debilitándolos de frente a cualquier posibilidad de unirse para recuperar esos espacios y generar otros de ser necesarios para

niños, ancianos y adultos, y de otro lado son una distracción de las verdaderas causas detrás de esos conflictos, la especulación edilicia, la falta de protección de los residentes originarios, la falta de información a los nuevos residentes que compran los apartamentos sin saber la historia de quien los habito antes, el privilegiar a los turistas y a la “mercantilización” de los espacios públicos, perjudicando a los residentes fijos, etc..



Monti peligra de cumplir las profecías de algunos grupos de activistas iluminados que denunciaron estas tendencias.

Si a esto le agregamos los datos estadísticos que en el primer Municipio registraban el crecimiento desde el 2000 del porcentaje de familias monocomponentes, es decir con un solo componente, del

total de familias un 61,7% en el 2004⁵⁷. Se podría presumir que el barrio Monti es un barrio de personas “solos”, ya que unido a la tendencia de disminución del “espacio de vida”, apartamentos que se dividen en 2 o 3 casas, definidas por los urbanistas como cambios en las “*formas del habitar*” (Caudo:2006), el grado de anomia e individualismo en estos contextos con fracturas sociales no resueltas, y perdida de redes de relaciones y apoyo, puede ser altísimo.

Sin duda que a nuestra explicación local, podemos agregar otros cambios sociológicos de la modernidad en los estilos de vida y de construcción de relaciones; como la posibilidad de poseer una red de relaciones extensa y flexible en la ciudad tramite otras redes de pertenencia distintas a las territoriales, por ejemplo, trabajo, estudios, familia, actividades de diversión- Esto lleva a que la “comunidad territorial”, o “sentimiento de vecindad” sea mas una utopía que una necesidad real expresada por los habitantes de la ciudad, para establecer relaciones humanas.

Algunas ciudades del mundo han ya demostrado que el grado de anonimato e indiferencia por el propio barrio y por la ciudad, pueden ser absolutos, y si a esto agregamos la violencia que se genera en las mismas, no es solo indiferencia pero también “protección” de uno mismo y de los propios seres queridos.

Nos esperamos en general que en los “centros” de las grandes ciudades las relaciones sean mayormente impersonales, sin embargo en el barrio Monti, las características de su entorno, como su arquitectura de calles pequeñas e irregulares con escaleras que suben y bajan, conectando diferentes zonas, negocios de artesanos, alguna plaza central, pero sobre todo el hecho de caminar por un laberinto lleno de historia y de memoria en sus construcciones y en sus panoramas estimulantes, como el Coliseo, los foros romanos, la Iglesia Santa Maria Maggiore, hacen que el paso sea mas lento, el contacto visual con las personas inmediato y frontal, como con los artesanos, en negocios pequeños y en general con la puerta abierta, el carpintero, el vidriero, el tapicero, el almacén, hacen que el saludo sea inevitable, el intercambio de palabras entre vecinos que se conocen también, que como en un ritual pasan o evitan la plaza principal si desean encontrar a alguien o esquivar el contacto social respectivamente.

Esta explicación del “enamoramiento” que sus calles despiertan para quien lo habita, los antropólogos lo explican como una percepción personal y cercana de estos “lugares”, con memoria, historia y relación como los definiré Marc Auge. El significado simbólico de los mismos se acentúa si coinciden con los lugares de vida de la infancia o donde se transcurren diferentes

⁵⁷ Fuente, oficina de Estadística y Censos del Comune de Roma, Informe para el Piano Regolador Social del I Municipio 2007, Universidad de Roma3

etapas de la vida y diferentes emociones, sobre todo si son compartidas por un colectivo de personas que permanece en el tiempo.

Sin embargo es también cierto que incluso los nuevos aman inmediatamente este lugar. Los que no trascurren en el barrio Monti la infancia, los últimos en llegar, dentro de esa división imaginaria de la que habláramos anteriormente entre la “población de base”, como la llama el antropólogo Ariel Gravano y la población nueva. Incluso los operadores territoriales que reconocen el malestar de algunas situaciones, como el desalojo, permanecen encantados de la belleza que hace que para quienes habiten allí sea realmente difícil moverse a una periferia moderna de la capital.



Es este sentimiento de pertenencia y de hábitat “especial”, que mueve a las personas a organizarse para defenderlo y a intentar contrarrestar los fenómenos de la globalización sobre el ámbito local.

Sin duda que no pensamos que estos movimientos sean nuevos, y encontramos una cierta complicidad en la memoria que guarda la “ciudad eterna”, que sabe que gracias a su encanto ha logrado sobrevivir por milenios, enamorando a sus habitantes que se “batían”(luchaban) por ella.

“En el año 2005, buscando una grafica adecuada para un material informativo que pudiera comunicar el sentido de el grupo de vecinos que se movilizaban con el nombre de Red Social Monti, empecé a indagar también entre los activistas mas comprometidos de la red que slogan les gustaría para promocionarlas, desde el carpintero idealista de izquierda, hasta la señora de la casa de editorial alternativa para pequeños autores, fue así que pensando al símbolo que habían elegido ; el corazón, como suelen llamar al centro histórico y al mismo Monti “el corazón de Roma”, fuimos construyendo una frase que inicio “si estas da una señal” “se ci sei batti un colpo”, “battere” tiene un doble significado en italiano, el de palpar de el corazon y el de pelear por una causa (no contra una persona), el corazón palpita, un pacifista pelea por el final de la guerra, hasta llegar a “si estas, pelea”, “se ci sei battiti”.... pelea por tus ideales, pelea por este corazón de Roma”. (Goñi Mazzitelli 2005)

La intención también detrás de esto sin duda era pelea por algo que te esta muy adentro y que es esencial para tu vida, sobre todo emocional; “tu corazón”. Es el trabajo con estos activistas que nos permite recoger informaciones y vivencias del barrio Monti en el SXXI, y las modalidades de organización y defensa del propio patrimonio material e inmaterial que en estos momentos se juega en esta parte del mundo, y que intentaremos más adelante comparar con aquellas utilizadas en América latina.

Red Social Monti

“Red social porque solo a través de la reconstrucción de la idea de comunidad se pueden resolver los malestares. Todo esto va mas allá de las ideas políticas” www.rione-monti.it

Quien es la Red Social Monti? Ellos mismos se definen así “Somos un grupo de personas que se ha reunido por primera vez en Septiembre del 2001 para afrontar los problemas de la calidad de la vida en nuestro barrio Monti”⁵⁸. La Red Social Monti tiene a su interno doce asociaciones del barrio histórico, y residentes independientes que se reunieron para llamar la atención de las instituciones sobre las transformaciones y problemas de lo que parecería una “isla privilegiada”, en apariencia pero que se encuentra olvidada y descuidada”. La Red sirve para afrontar los problemas y se pone como objetivo evidenciar las situaciones de degrado y de conflicto, rompiendo con la anomia general. Como dice Ostrom⁵⁹, la tragedia de los “bienes comunes” es que todos los consuman pero nadie quiere hacerse cargo de ellos.

Sucedía entre septiembre y octubre del 2001, pero podría ser hoy ... 29 de setiembre del 2001:

“El acto de nacimiento ha sido siglado el viernes pasado durante una numerosa reunión en el mercado de barrio de Via Baccina, presentes a la misma numerosos residentes, docentes y operadores del mercato, artesanos, estudiantes de la Facultad de Arquitectura de Roma3, prontos a sostener la urgencia de una intervención y las reivindicaciones compiladas en un documento de



la Asociación strade monticiane”

El mercato cubierto de via Baccina: “Esta agonizando. Descuidado, subutilizado, muchas personas no saben ni siquiera que existe, a pesar de que ha sido reestructurado desde hace poco, (pero una persona con handicap no puede entrar). Pedimos que permaneciera abierto también en la tarde, pero los tiempos de decisión son

⁵⁸ www.rione-monti.it

⁵⁹ Ostrom, Elinor _ How types of good and property rights jointly affect collective action. Materiale dal Seminario dottorale Proff. Donolo, 2005, DipSU, Roma.

largos... ”⁶⁰. Los propietarios de los puestos que quedan al interno empezaron a recoger firmas, para llamar la atención.

El sábado 6 de octubre del 2001 a las 10 de la mañana, los habitantes armados de escobas y palas limpian una parte del barrio entre la plaza dei Zingari y el Arco dei Pantani. Una acción demostrativa “para desarrollar el espíritu cívico, pero también para denunciar el descuido en el cual se tienen algunos de los lugares que son patrimonio de toda la ciudad, come plaza de Zingari, plaza de la Suburra, la misma plaza central Madonna dei Monti: abandonada a si misma, trasformada en comedores al aire libre de inmigrantes, victimas de episodios de intolerancia, y usadas en algunos casos como dormitorios. El muchas calles el empedrado esta arruinado».

Estas son reivindicaciones comunes de una ciudad como Roma, pero el degrado y descuido no es solo físico, algunos lugares son emblemáticos de lo poco que importa sea el patrimonio material que inmaterial de la ciudad. Existe una escalera, en Vía de' Ciancaleoni, donde se hace evidente el contraste entre la belleza de los lugares y el degrado, del cual todos son culpables, cuchas de gatos , restos de comida, matas de hierbas, basura. Allí se elevan también las voces de los desalojados. En los últimos tiempos le ha tocado esta suerte a los inquilinos de la calle vicolo degli Ibernesi, que fueran expulsados del Instituto Bancario que tenía en propiedad el inmueble:



«A este ritmo- acusan- Monti se transformara en un lugar de ventanas cerradas, abiertas cada tanto de extranjeros que compran las casas para vivir en ellas un mes al ano. Los únicos que pueden permitirse de comprarlas visto los precios a los que han llegado ”⁶¹.

Mientras tanto los artesanos, son expulsados de sus talleres. A algunos podrían meterlos en los puestos vacíos del mercado. Y como no mencionar el drama que viven algunos con el doble desalojo: de casa y negocio al mismo tempo. El presidente del I municipio, Giuseppe Lobefaro, saluda el nacimiento de la Red, escucha estos pedidos, toma nota de los mismos y dice;

⁶⁰ www.rione-monti.it

⁶¹ www.rione-monti.it

“Con esta finalidad hemos pensado en crear organismos de acuerdo, como las Consultas de los habitantes del centro histórico»⁶².

Luego de seis años el mercado de Vía Bacina sigue abandonado y esto hace pensar a los más escépticos que nada haya cambiado, sin embargo la Red desde el primer momento nace con un espíritu más profundo que solo el cambio físico o de micro-urbanística. Es consciente de la necesidad de recomponer los tejidos sociales en un momento de cambios bruscos en los cuales los servicios sociales no logran hacer frente al malestar de muchos de los residentes, es uno de los aportes necesarios activar redes de apoyo colectivo.

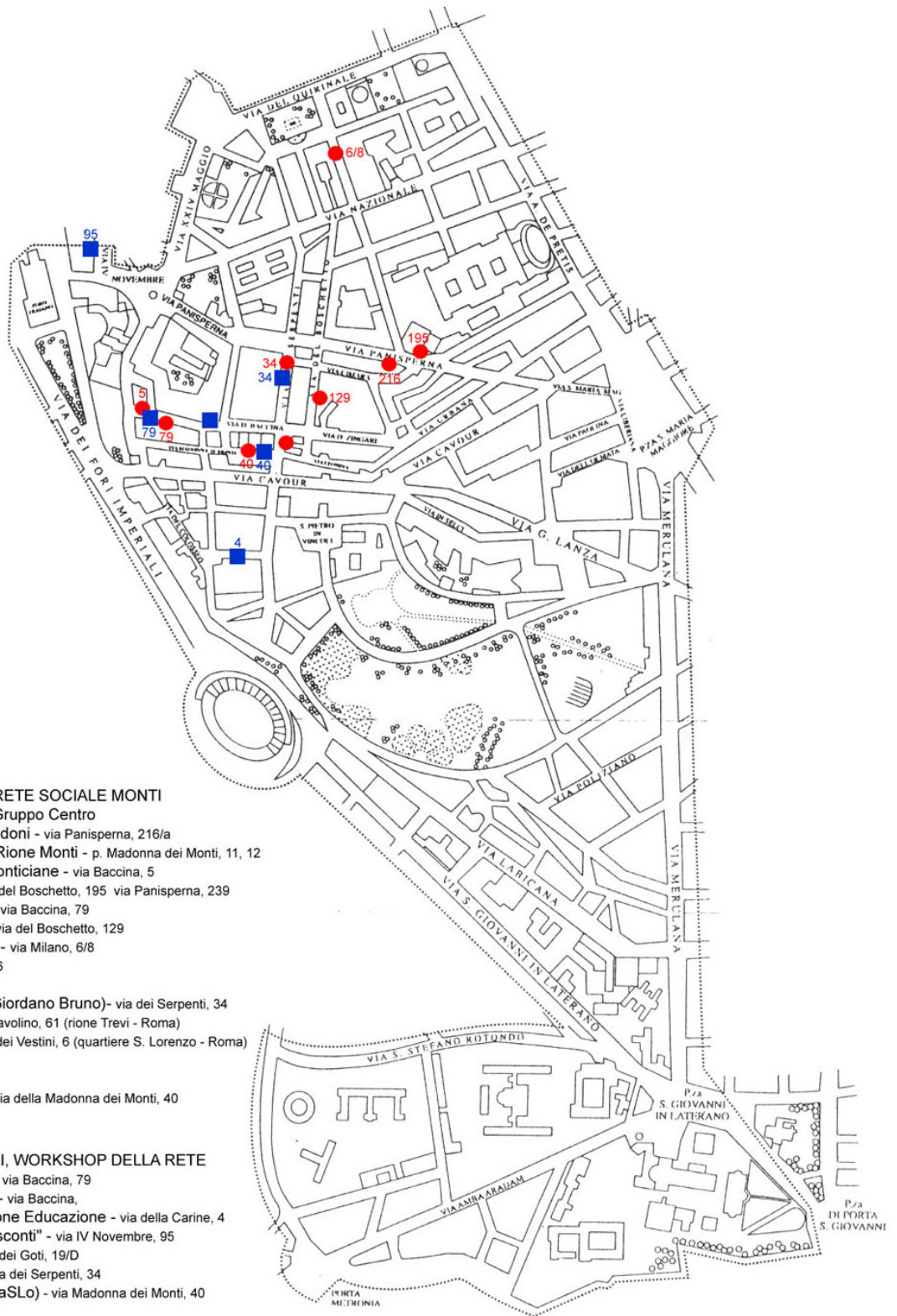
Frente a la pregunta “¿por qué una red social?”, se parte con una base de reflexión más cultural que con acciones concretas en la mente, que luego empiezan a llegar invadiendo casi todos los espacios de la reflexión, al no tener estructuras políticas detrás fuertes que respondan a estas necesidades sociales, la red se transforma en un referente amado y odiado por los residentes de Monti, casi reproduciendo un pequeño gobierno local, un “AGORA”, en palabras del psicólogo social español, Moises Carmona Montferrer, profesor de psicología comunitaria y participación en la Universidad Autónoma de Barcelona, que me acompañara a una reunión de la Red en el 2004.

“Por qué una Red Social? La red Social Monti se propone, como esta indicado en el manifiesto de fundación, de trabajar para mejorar la calidad de la vida en el propio barrio, ocupándose de distintos aspectos, desde las iniciativas culturales y de reconstrucción de las relaciones sociales a la regeneración de los espacios públicos, etc.. Todo esto es visto en una perspectiva en la que se quiere experimentar una nueva forma de trabajar juntos, de participar a las decisiones colectivas, de dialogar con la administración pública (en particular con el Municipio), de realizar acciones concretas que sigan los objetivos de la red, de practicar la política, de aprender a convivir en la diversidad que caracteriza el barrio. Todo esto porque existe la profunda convicción que participación y convivencia significa también reconstruir y desarrollar las relaciones sociales”⁶³.

Los participantes de la Red son : Amnesty International Grupo Centro, Asociación Defensa de los Peatones, Asociación Deportava Barrio Monti, Asociación Calles Monticiane, Artesanos, Justicia y Libertad, Editorial Empirìa, Editorial Voland , Consortium, La Gabbianella, Asociación LiberoPensiero, Asociación Reorient, Satyagraha, Socios de Banca Etica, Universidad en la Ciudad/LaSLo Universidad Roma3, Comité de inquilinos contra el desalojo, ciudadanos del barrio Monti.

⁶² Dossier “Poniamoci delle domande 2004” LASLO-TIPUS Università Roma3.

⁶³ Dossier “Poniamoci delle domande 2004” LASLO-TIPUS Università Roma3.



● **PARTECIPANTI ALLA RETE SOCIALE MONTI**

- Amnesty International Gruppo Centro
- Associazione Difesa Pedoni - via Panisperna, 216/a
- Associazione Sportiva Rione Monti - p. Madonna dei Monti, 11, 12
- Associazione Strade Monticiane - via Baccina, 5
- Botteghe Artigiane - via del Boschetto, 195 via Panisperna, 239
- Casa Editrice Empiria - via Baccina, 79
- Casa Editrice Voland - via del Boschetto, 129
- Ass. Giustizia e Libertà - via Milano, 6/8
- Consortium - via Milano, 6
- La Gabbianella
- Ass. Libero Pensiero (Giordano Bruno)- via dei Serpenti, 34
- Reorient - vicolo dello Scavolino, 61 (rione Trevi - Roma)
- Onlus Satyagraha - via dei Vestini, 6 (quartiere S. Lorenzo - Roma)
- Soci Banca Etica
- Università nella città
(Roma Tre - Architettura) - via della Madonna dei Monti, 40
- Cittadini del rione

■ **SEDI DEGLI INCONTRI, WORKSHOP DELLA RETE**

- Casa Editrice Empiria - via Baccina, 79
- Mercato Rionale Monti - via Baccina,
- CIES Centro Informazione Educazione - via della Carine, 4
- Scuola Media "E. Q. Visconti" - via IV Novembre, 95
- succursale - via S. Agata dei Goti, 19/D
- Ass. Liberopensiero - via dei Serpenti, 34
- Università Roma Tre (LaSLò) - via Madonna dei Monti, 40

Los primeros pasos de la Red Social Monti para identificar las necesidades, problemas y prioridades del barrio se desarrollan con el apoyo metodológico y técnico de la Universidad de Roma tres con su laboratorio de apoyo al desarrollo local LaSLo/Università nella Città. Se construye un taller para el Desarrollo Local Sostenible que tiene como objetivo favorecer el nacimiento de el desarrollo de redes locales, preferencialmente en los territorios donde la Universidad tiene su sede.

El LaSLo desarrollo un trabajo de recolección de datos y organización de las necesidades de los ciudadanos en distintas formas;

- participando a las reuniones y a los grupos de trabajo;
- organizando los talleres con los habitantes para hacer surgir las necesidades y estimular una discusión sobre la realidad del lugar y sus problemas;
- dialogando con las autoridades locales;
- apoyando técnicamente la formación de propuestas proyectuales, gracias también a la participación de estudiantes de la facultad de Arquitectura y del Master en Proyección participada.



El objetivo era de un lado académico y didáctico, involucrando como actores de esta experiencia grupos interdisciplinarios de jóvenes investigadores que se forman en la Universidad Roma3; y del otro, el de apoyar estructuras formales e informales que se constituyan en función de la proximidad territorial de sujetos que están interesados a mejorar la sustentabilidad del medio ambiente, cultural y económica.

Las estructuras políticas de gobierno, intervienen en momentos precisos, no existía una relación orgánica con ellas pero en distintas instancias se interactuó con Intendencia y Municipio, como con sus representantes políticos locales, esto es una debilidad del proceso ya que no se logran formas de interacción formal con los órganos políticos y se reproducen así estilos de interacción “clientelares”.

CRONOLOGIA DE LA RED SOCIAL MONTI ⁶⁴

[2001]



- **29 de noviembre del 2001: primer encuentro y balance** [lugar mercado de Vía Baccina] La red luego algunos meses de actividad decide realizar un encuentro publico con los políticos y los residentes. Las propuestas sobre la mesa son; situación de los artesanos, posibles contribuciones a las pequeñas empresas artesanales/ ambiente y hábitat urbano y espacios públicos.



- **Noviembre /diciembre 2001/enero 2002: grupos de trabajo temáticos**

[Espacios públicos e itinerarios peatonales/ Calidad de la vida y calidad del habitar/ Artesanos y actividad comercial en los tejidos sociales]

[2002]

- **Febrero/junio 2002: se realiza un ciclo de encuentros "Métodos de participación y organización de redes locales"** [Ist. E. Q. Visconti; Università Roma Tre]

[El ciclo se desarrolla en 6 encuentros, sobre los métodos e instrumentos de análisis, proyectacion y decisión en para los grupos de trabajo de la red, con el objetivo principal de dar instrumentos para la regeneración urbana, y para la reorganización de los propios contextos de vida; la gestión positiva de los conflictos, los aspectos socio-organizativos de una red, la relación entre redes locales, la acción política y la gestión de la cosa publica]

- **Febrero 2002: interacción con la Universidad de Roma Tre: propuesta de pedonalizar un área en la calle Via Madonna dei Monti**

⁶⁴ Esta cronología fue iniciada por el grupo TIPUS-LASLO-DIPSU, Universidad Roma3, por la Arquitecta Angelica Fortuzzi en el 2004 y completada por la antropóloga Adriana Goni en el 2007.

[Muestra de proyectos desarrollados en algunos cursos de la Facultad de Arquitectura para regenerar y peatonalizar una zona de la calle al frente de la Iglesia del barrio y de el edificio de la Universidad Argiletum]



- **18 de marzo 2002: entrega oficial de algunas propuestas al Presidente del Municipio I**

[En la ocasión del Seminario «Roma città storica», en el Palazzo delle Esposizioni, entrega de las cartas elaboradas por la Red con propuestas maduras desde septiembre 2001]



- **Mayo 2002: "Maggio Monti"**

[Primer Ciclo de Encuentros organizado por la Red Social Monti, Música, literatura, danza, visitas guiadas. Finalidad: abrir algunos espacios al barrio, activar un intercambio cultural]

- **26 de mayo 2002: simulación de peatonalización en la calle via Madonna dei Monti**

[En ocasión del "Maggio Monti" se desarrolla una simulación del proyecto de peatonalización de la zona elegida adelante de la Iglesia y del edificio del Argiletum, como forma de recuperar los espacios urbanos a uso público.

- **septiembre/diciembre 2002: emergencia Angelo Mai**

[La Red Social Monti inicia una progresiva movilización que se hace mas fuerte en el mes de diciembre cuando se conoce la noticia de la puesta del ex-instituto Angelo Mai en la lista de bienes que el Comune (intendencia) pone a la venta, según la ley del Ministro de la Economía Tremonti. Se inicia una recogida de firmas en el barrio contra la venta del complejo. Se realiza también una cadena humana alrededor del Angelo Mai, con la presencia de representantes de las instituciones locales y políticas: el Consejero del Intendente para la Ciudad Histórica, M.Noccioli; G. Lobefaro, Presidente del I Municipio; D. Nuccetelli, Asesor a las Políticas Sociales del I Municipio; L. Cicconi, Asesor a las Políticas Urbanas, del Transporte y de la Vialidad y Asesora a las Políticas Ambientales I Mun.; G. Melandri]



- **31 diciembre 2002: Fin de Año a Monti con “El Mercader en el MercadoMonti”**

[Fin de Año provocatorio con el juego “el Mercader en el MercadoMonti” donde se ponen a remate en forma burlona los bienes públicos del centro histórico de Roma. Se acompaña con bailes y música]

[2003]

- **enero/marzo 2003: primer laboratorio y concurso para el uso del Angelo Mai**

[Este laboratorio tiene la finalidad de aportar a la protesta por la venta, propuestas de su posible uso como bien público para el territorio. El laboratorio se desarrolla en 2 jornadas en las cuales se discute sobre el uso de los espacios del ex- edificio escolar, formulando indicaciones proyectuales. Partiendo de estas indicaciones la universidad promueve un concurso entre sus estudiantes de Master en proyectación participadas y analiza técnicamente las varias propuestas del uso del edificio]

- **20 junio 2003: festejo recupero del Angelo Mai para el barrio**

[La Red Social Monti celebra con una manifestación en la plaza central el haber “salvado” de la venta el ex-instituto y ser destinado a uso público, una escuela y el jardín]

- **Nacimiento del “Laboratorio sobre las decisiones urbanísticas del I Municipio”**

[El laboratorio nace con el objetivo de abrir un espacio de discusión y propuestas sobre las políticas urbanas del centro histórico por iniciativa de asociaciones locales del centro histórico y el Municipio]

[2004]

- **8-15 marzo 2004: laboratorio “para la construcción de escenarios futuros posibles del barrio”**

[Utilizando una técnica llamada “Visioning”, como “visualización” futura, los técnicos de la Universidad promueven la creatividad de los habitantes a pensar en ideas prepositivas contra los problemas identificados en el barrio. Esto se realiza mediante la consigna “imagínate el barrio Monti dentro de 20 años, como quisieras que fuera”. Se externalizan así los deseos de las personas que serán la motivación

posterior para trabajar con ellos sobre las formas de llevar adelante los proyectos y las batallas políticas para lograrlos]

- **mayo 04: “Maggio Monti”**

[Música, literatura, danza, visitas guiadas, debates en librerías. La finalidad de este año era la de: abrir algunos espacios al barrio, activar un intercambio cultural y crear momentos de discusión con otras realidades similares en el centro histórico.

Se desarrolla la mesa redonda sobre la participación en la cual la RSM con la Universidad de Roma³, coordinan un intercambio entre algunos investigadores y docentes de las universidades de Roma Tres y de La Sapienza, y abren el debate con los vecinos del barrio sobre la propia experiencia de participación de la Red Social Monti. Se realiza también la presentación de la muestra fotográfica sobre el degrado del barrio, que viene compilada y presentada en un **“Libro Blanco”** de los cambios del barrio, problemas y propuestas]

- **desde junio 2004: se lleva a cabo una negociación con el Asesorado a los Trabajos Públicos de la Intendencia de Roma, para hacer valer las propuestas de los residentes en el uso de los espacios públicos del Angelo Mai.**

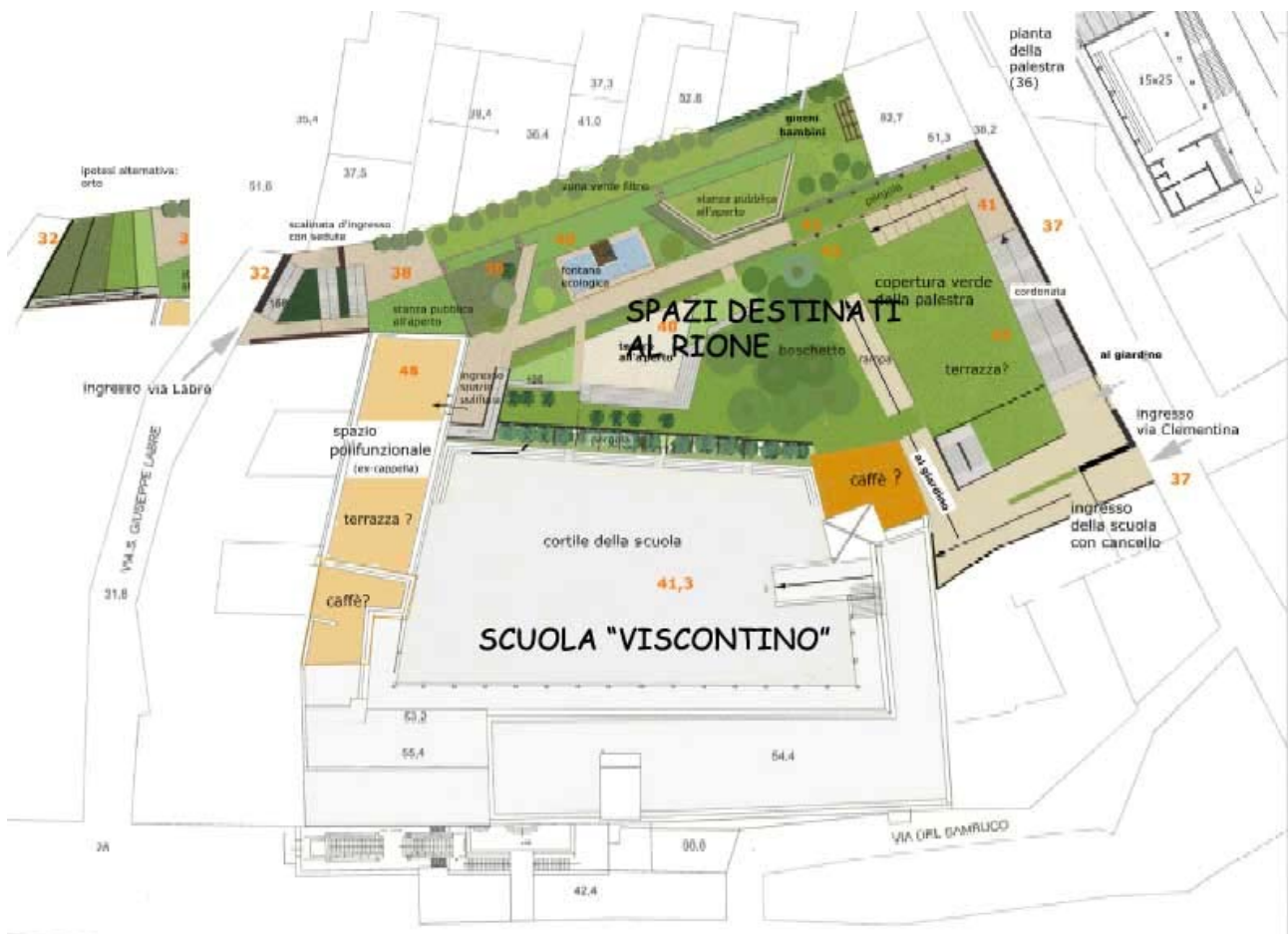
- **9 de septiembre 2004: encuentro con el intendente de Roma Veltroni, que asegura que los espacios serán destinados a uso público.**

- **17 de noviembre 2004: el “Comité de lucha por la casa” ocupa el Angelo Mai como lugar simbólico bajo la atención de los medios de prensa y de la Intendencia de Roma, exponiendo sus reivindicaciones.**

Se desencadena un conflicto con el territorio, la lucha por la casa es una lucha compartida por los habitantes de la Red Monti, pero el Angelo Mai es un lugar por el que existía una lucha territorial de recupero de los espacios públicos comunes. La Intendencia no realiza ningún tipo de mediación entre residentes y ocupantes. Las posiciones se radicalizan, los residentes deciden juntar las ideas y realizar un proyecto profesional para entregar al comune, piden el apoyo de la Universidad de Roma³ Facultad de Arquitectura para esto.

[2005]

- Enero/octubre 2005: Se crea el grupo de trabajo Proyección Participada del ex Istituto Angelo Mai (participan residentes del barrio Monti/ representantes de la Escuela Riscontino que ocupara los espacios del edificio/ la Arquitecta Cuccaro responsable por la Intendencia de Roma y el grupo de arquitectos de Roma3 dirigidos por la Profesora Elena Mortola)



- Tercer Maggio Monti 05.

[Muestras en Plaza de los trabajos de proyección participada del Ex- Istituto Angelo Mai. Mesa Redonda Monti contra la ilegalidad; Desalojos/ Ocupación del suelo público con actividad privada]

- Noviembre 2005: Entrevista con el staff del intendente Veltroni

[La Intendencia asegura a los residentes que los trabajos de reestructuración del Angelo Mai se llevarán adelante e iniciarán en abril del 2006, esto crea posteriores conflictos con los ocupantes que han desarrollado una actividad cultural involucrando a grandes personalidades del teatro y música de Roma que los apoyan en sus campañas, como también la prensa]

- Proyecto "Sbilanciamoci": Laboratorio del I Municipio

[Primera experimentación oficial del laboratorio de urbanismo participado del I Municipio, experimentación de metodologías de “presupuesto participativo”, dirigido principalmente a las propuestas de intervención en temas de la movilidad que se recogen en forma participada y luego vienen propuestas al presupuesto comunal 2006 por el Municipio]

[2006]

■ Enero 2006

Los ocupantes del Angelo Mai reciben una comunicación que deben desalojar el ex-instituto en un periodo máximo de 2 meses. La opinión pública inicia a dividirse. Los artículos en los diarios hacen notar la crisis con los habitantes y la Intendencia toma fuerza para preparar un desalojo forzado si fuera necesario. La Red Monti encuentra a los ocupantes un par de veces pero su posición es radical, no están dispuestos a negociar con el territorio y continúan con la estratégica mediática de hablar a los grandes poderes por la prensa.

■ Febrero 2006

Encuentro con el Asesor Minelli responsable del tema Angelo Mai, la red le plantea su preocupación por los temas públicos, el asesor tranquiliza a los residentes, el edificio viene desalojado antes de abril cuando deben iniciar los trabajos de reestructuración. De las familias ocupantes iniciales que reivindicaban por el derecho a la casa no queda ya ninguna en la ocupación, solo un grupo de jóvenes artistas que por 1 año realizaron actividad teatral y cultural y restaurante formando una asociación cultural, sin ninguna relación con el territorio. Reciben varias denuncias de familias que habitan alrededor del Instituto por los ruidos molestos de la música de las fiestas que organizan hasta altas horas, y de la gente que saliendo de estas fiestas borrachas gritan en la calle.

■ Mayo 2006: el Angelo Mai viene desalojado por la fuerza, los ocupantes resisten al inicio y luego negocian con la Intendencia que les encuentra otro lugar para desarrollar sus actividades.

La asociación cultural cuando negocian otro lugar con la Intendencia para desarrollar la actividad artística se retiran del lugar. Esta batalla también valida por lugares donde practicar la cultura a roma se desarrolla en un ambiente de conflicto con el territorio donde prevalecen las batallas individuales de la red territorial y de la asociación cultural. No hay mediación y la Intendencia aprovecha esto para debilitar ambos grupos en la negociación final.

- Octubre 2006 laboratorio internacional y concurso "Lugar de encuentro con los habitantes, el jardín del Angelo Mai como plaza verde para el barrio"



[La Universidad de Roma3 metiendo nuevamente sus energías en campo aprovecha sus conexiones con otras universidades europeas para elaborar materiales audiovisuales y proyectos internacionales para el jardín del Angelo Mai, en un laboratorio con estudiantes de Roma Tre y de la Bauhaus Universitaet di Weimar (DE) dos de las ocho que participan al progetto europeo Joint Master della META University. Con esto se pretende hacer tornar la atencion de los residentes sobre el Angelo Mai, pero tanto la Red Social Monti como los otros residentes están cansados de la batalla por recuperar el lugar para el barrio y participan poco a esta iniciativa, que sin embargo produce materiales de primer nivel y simulaciones 3D de los posibles usos de el jardín por parte de los habitantes]

- **Institución de la "Casa della Città del I Municipio" Casa de la Ciudad** [La "Casa della città" municipal es la primera experiencia de este tipo a Roma, nace en el ámbito del Laboratorio del I Municipio. La participación a la misma es abierta sea a las asociaciones que a los ciudadanos, adhieren unas 30 asociaciones y redes sociales locales, asociaciones ambientalistas, representantes de sindicatos, grupos de artesanos, comerciantes, etc.]

[2007]

■ Disolución de la Red Social Monti

La red social vive un momento de crisis y fragmentación, los factores de esto son las ideas diversas al interno de la red sobre la modalidad de actuación y las temáticas prioritarias. Estos conflictos que no se han podido resolver crean un clima de tensión y cansancio que hace que muchos residentes decidan retirarse y los motores que convocaban a las reuniones entran en un periodo de retraimiento.

■ Proyecto Europeo Ciudadanía Activa a MONTI; el rol de los residentes europeos en la Regeneración Urbana.

Forum Monti

Se propone a finales del 2006 al interno de la Red Monti un proyecto que viene ofrecido a la Universidad de Roma3, para intercambiar experiencias de participación con otros países de Europa y crear un Forum que lleve adelante esta experiencia a Monti. Al inicio participan algunos residentes de la Red, luego estos cansados de una militancia de 6 años dejan que nuevos residentes tomen el protagonismo. Cambia también el grupo de la Universidad de Roma3 que incluye figuras interdisciplinarias externas a los tradicionales arquitectos y trabaja sobre todo con niños y adultos. La finalidad del Forum es Creación de un grupo local compuesto de residentes, políticos del I Municipio y técnicos, que analicen las dificultades del barrio y propongan caminos a seguir para resolverlas. Se toma un poco del trabajo de la Red Monti, pero es el nacimiento de un nuevo momento y un nuevo grupo para el barrio. Se crean tres grupos, uno sobre ambiente, uno sobre cultura y problemas sociales y uno con los niños. Se intercambian los resultados con la UE y con otros forums en otras ciudades europeas.



_ La Importancia De La Iap, Investigación-Acción Interdisciplinaria. Los Resultados Y Propuestas De La Participación En El Barrio Monti, Buenas Practicas En Micro-Urbanística

Si bien el barrio Monti tiene una extensión no indiferente, nuestra área de referencia es un área menor a todo el barrio. El área viene definida cruzando varios resultados de investigación, por un lado

- a) un cuestionario preparado para la investigación antropológica y administrado en la vía publica con la ayuda de un grupo de estudiantes del curso en técnicas sociales de la investigación del Master PISM a residentes de la zona en los que se preguntaba los límites para ellos del barrio, delimitando una zona de “vida”, menor a los límites oficiales.
- b) En función de la procedencia de los participantes y al área definida por los comités locales de resistencia a los fenómenos negativos de la globalización, para organizar las acciones de difusión e intervención. En particular la procedencia de los habitantes de la “Red Social Monti” y del “Forum Monti”, resultando también un área menor a la extensión total del barrio.

Esto nos permitió definir una “zona de adscripción cultural e identitaria para la acción” a un grupo de residentes. Esto significa un espacio de vida que varios residentes identificaron con los mismos límites y dentro de los cuales definieron los espacios comunes del barrio, espacios públicos y aquellos de significado de la memoria y de la historia local para ellos, y el espacio donde se encontraban los actores con los que compartían las inquietudes y protagonistas de la auto-organización para la acción. Este espacio no coincide con los límites oficiales del barrio Monti, es sensiblemente más reducido y nos da la pauta de los nuevos “espacios íntimos de vida urbana”, o “inner city” reconocidos por los habitantes, como hacia referencia Sonia Romero en el capítulo de antropología. La zona paradójicamente se encuentra delimitada por el área arqueológica de los Foros Imperiales, el Coliseo, la Casa de Gobierno Nacional (Quirinnale), la Casa de Gobierno Comunal de la Ciudad de Roma, una de las Iglesias más importantes de Roma Santa Maria Maggiore, y San Pietro in Vincoli donde se encuentra el Moisés de Michelangelo, la Banca de Italia y otros importantes centros de poder/direccionales y sitios arqueológicos de relevancia mundial. Esta convivencia entre lugares de atracción arqueológica y artística y lugares de trabajo de dirigentes y bancarios hacen del área una de las más transitadas de toda la ciudad, la población diaria “flotante”, supera ampliamente los 120.000 habitantes con los que cuenta el centro histórico, de los cuales el barrio Monti posee solo 14.000.

La Metodología y el grupo de investigación de la Universidad de Roma3

El Programa de Ateneo, *La Universidad en la Ciudad*⁶⁵ dentro del Laboratorio de Desarrollo Local Sostenible, constituido por varias facultades y que iniciara como excusa de la inserción de la Universidad en varios territorios urbanos de la ciudad de Roma en los años 1990, cuando nace la Universidad de Roma3, proyectándose como uno de los actores activos en el desarrollo de estos territorios, abordo distintas zonas. Por un lado la zona donde esta la sede central Marconi-Ostiense, por otro el restauro del ex-Matedero y su impacto en el barrio alrededor (ver estudios de factibilidad del impacto urbanístico en las zonas Marconi -Ostiense, y Ex-Mattatoio a Testaccio DiPSU, 2004).



Por ultimo la zona del barrio Monti donde se coloca la Facultad de Arquitectura que presenta con el Laboratorio TIPUS un proyecto de investigación –acción, para participar a las dinámicas de regeneración urbana del territorio y la construcción participada del hábitat del centro histórico. La Facultad de Arquitectura de la Universidad de Roma3 viene identificada como un actor importante en el territorio, y de impacto importante, con casi 500 persone che la frecuentan cada día con sus medios de transporte motos, autos, y con la demanda de servicios, centros de fotocopias, ploteos, bar para estudiantes, habitaciones para alquilar, etc.. Es vista también como un actor que ayuda a la regeneración del barrio, pero esto no siempre es positivo ya que la misma conlleva el

⁶⁵ Dossier “Poniamoci delle domande 2004” LASLO-TIPUS Università Roma3.

desalojo de los residentes históricos, y por ello veremos mas adelante que la Universidad no es considerada un actor neutral en el territorio sino que se le adjudican también intereses y “culpas” en los cambios urbanos del barrio.

El objetivo de los primeros estudios antropológicos sobre el proceso de participación de la red Social Monti, era el de crear un conocimiento de la realidad local, de las dinámicas culturales y de los distintos intereses de los grupos con la finalidad de promover un dialogo transversal a las problemáticas que pudiera desencadenar una modalidad cooperativa y de resolución de los conflictos. Este trabajo es indispensable para iniciar un proceso de proyectacion participada con los habitantes, saber que realidades existen en el territorio y llegar a ellas conociendo sus intereses y sus lenguajes, así como las redes de afinidad o conflictivas es un trabajo fundamental para sostener estos procesos con un conocimiento técnico que sea útil al dialogo entre los diversos grupos que habitan la ciudad.



El estudio se concentro en esta “zona de adscripción cultural e identitaria para la acción” definida por un relevamiento etnográfico que consistió en;

- a) revisión bibliografica y de documentos históricos de la constitución de la zona
- b) cuestionarios entregados a los residentes de la zona, para la reconstrucción de estos límites
- c) entrevista a informantes calificados,
- d) la observación participante de los espacios de vida en la que los actores desarrollaban su actividad e involucraban a otros residentes, es decir las zonas dentro de las cuales distribuían los comunicados, ponían carteles, invitaban a las personas.

Logramos identificar en el barrio varias áreas, las principales eran Monti Bajo y Monti Alto, separadas por la vía principal que las divide Vía Cavour. Algunas áreas eran de transición, sobre todo las que quedaban atrapadas entre vías importantes de circulación, o las que quedaban en los límites del barrio.

Los limites de esta zona son: Vía Nazionale/ Vía dei Fori Imperiali/ Parque del Colle Oppio/ Via De Pretis. Sus habitantes llaman a esta zona el “Corazón de Roma”.

Luego de esta primera delimitación segun los “límites” en los que los residentes se reconocían como dentro de su lugar de incidencia y apropiación realizamos reconocimientos calle por calle identificando que actividad, sea comercial que de instituciones, se encontraban en estos lugares. La tarea fue apoyada por el grupo de estudiantes de el Master PISM, y el resultado fue una mapatura detallada con los espacios públicos, plazas, edificios públicos y servicios, así como los lugares de interés histórico-cultural, iglesias, centros de culto y monumentos del área delimitada.

Piazza Madonna dei Monti, Piazza della Suburra, Piazza degli Zingari, Largo Corrado Ricci
Largo G. Agnesi, Mercato Rionale, Palazzo Rivaldi, Ex complesso “Angelo Mai”, Ex Messaggero,
già Teatro Manzoni, Edificio della Villa Aldobrandini, Scuola Media Statale “Visconti”, ITC
“Leonardo da Vinci”, ITC “Vilfredo Pareto”, Università Roma Tre – Facoltà di Architettura
Angelicum (istituto di istruzione privata), S. Maria ai Monti, S. Quirico e Giuditta, S. Agata dei
Goti, S. Lorenzo in Panisperna, S. Maria Maggiore, S. Prudenziana, S. Lorenzo in Fonte, Torre dei
Conti, Torre delle Milizie

“Zona de adscripción identitaria”

Calles con concentración de actividad artesanal, cultural y de comercio

Vía Panisperna

Vía dei Serpenti

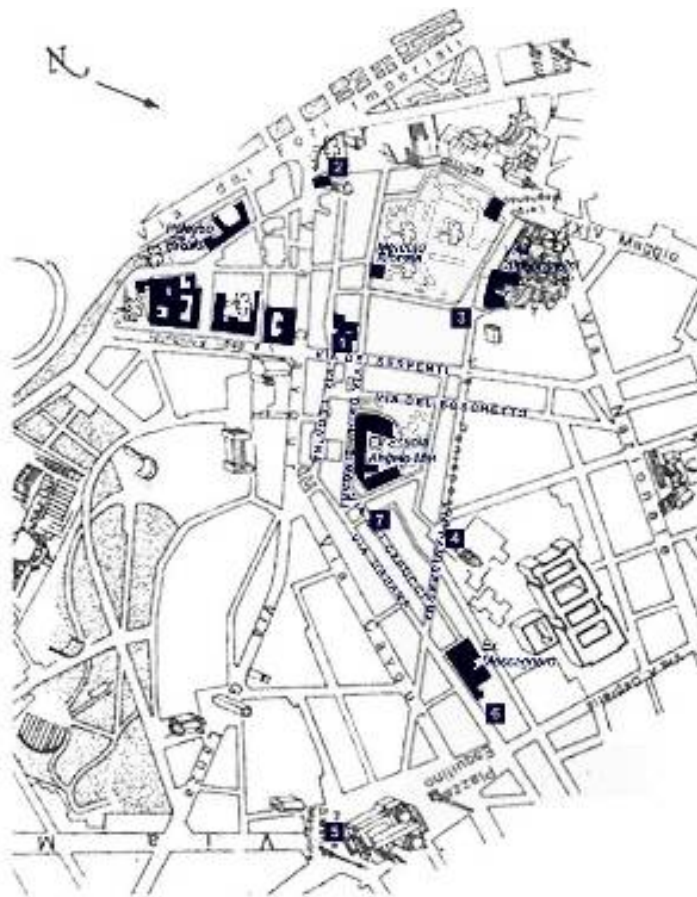
Vía del Boschetto

Vía degli Zingari

Vía Urbana

Via Cavour

Vía Leonina



Patios y espacios verdes

Giardino dell'ex complesso “Angelo

Mai”

Giardino della Villa Aldobradini

Infrastrutture

Fermata metro B “Cavour”

Fermata metro B “Colosseo”

Fermata taxi collettivo

Fermata bus elettrico

Servicios sanitarios y sociales

Centro Ancianos a Tor de Conti

Medios de informacion local

Web TV “Monti”

Periódico “Monti Informa”

Actividades y Resultados

En el **2001** inicia la colaboración de la universidad con el territorio haciéndose socios promotores del nacimiento de la Red Social Monti, constituida por asociaciones locales y residentes que se se organizan para defender el espacio público y los estilos de vida de barrio aun presentes pero amenazados por el crecimiento del turismo y del valor inmobiliario de las casas de frente a la creciente demanda y a la regeneración urbana de todo el centro histórico. La Universidad al ser un edificio de acceso público mete a disposición no solo sus técnicos, sino también sus espacios, aulas para encuentros públicos y actividades de sensibilización. En el **2002** con el inicio de la batalla para salvar un edificio Angelo Mai, que es pedido a la intendencia como espacio público para el barrio, mete a disposición sus profesores arquitectos y planificadores Elena Mortola y Alessandro Giangrande, que junto a los estudiantes realizan distintos relevamientos del mismo, buscan materiales sobre sus orígenes históricos arqueológicos, gracias a la colaboración de un arqueólogo del grupo Luigi Ciotti, y diseñan otros posibles usos para la estructura. En el **2003** se realiza un taller (workshop) para definir proyectos y escenarios futuros del barrio, guiados también por el profesor Alessandro Giangrande experto en proyectación participada.



De los talleres realizados por los habitantes de la Red Monti en los que se realiza una autoevaluación del barrio con la metodología de “elección estratégica”, guiados por el profesor Alessandro Giangrande de la Universidad de Roma³, se obtienen los siguientes resultados;

<i>problemas</i>	<i>propuestas</i>
<p>El problema de la casa</p> <ul style="list-style-type: none"> _ Los desalojos; la “desertificación habitacional”; el aumento de los alquileres; el alejamiento de quienes no pueden pagar estos alquileres, el alto costo de las casas; las reestructuraciones edilicias de lujo; la utilización de las casas por parte de extranjeros (que luego no se integran en el tejido social del barrio). _ Los principales grupos afectados son los ancianos que vienen desalojados o familias débiles. _ Especuladores que expulsan a los habitantes dejando los apartamentos vacías hasta que los precios crezcan aun mas 	<ul style="list-style-type: none"> _ Re- Pensar la regeneración urbana en forma diversa, si bien por un lado es positiva, por otro lado trae inversiones externas en general con finalidades especuladoras para las cuales los tejidos sociales y las historias personales de los territorios no son importantes
<p>Espacios públicos abandonados, históricos y espacios verdes</p> <p>El mercado</p> <p>El mercado viene descrito como un lugar fundamental en la vid social que podría contrastar la frialdad de los centros comerciales o grandes supermercados. El problema es no “hacerlo vivir”.</p> <p>Palazzo Rivaldi lugar de gran valor simbólico , artístico y cultural</p> <p>l’Istituto Angelo Mai ex.instituto escolastico que peligra de venderse a capitales privados, teniendo una gran disponibilidad de espacios verdes a su interior</p> <p>Villa Aldobrandini abandonada y en estado de degrado, uno de los pocos jardines del barrio</p>	<p>Se necesita verificar la posibilidad de recuperar estos espacios verdes para la gestión publica de los mismos por el barrio y sus habitantes</p> <ul style="list-style-type: none"> _ reestructuración _ arreglo de los jardines _ integración con el tejido urbano del barrio Monti _ arreglos de iluminación (la mayoría son oscuros) _ arreglos de bancos para sentarse y otros equipamientos
<p>Circulación peatonal del barrio</p> <p>Existe una situación caótica sin contemplar el peatón, niños, ancianos, madres y personas con discapacidades físicas, prevaleen los autos privados y la polución aumenta.</p>	<p>Re- Organizar y arreglar físicamente las señales de la circulación de el tráfico en el barrio. Regulando la circulación de automóviles, sin necesariamente cancelarla, vinculándola a las actividades artesanales y comerciales, pero teniendo en cuenta también las horas de actividad peatonal importantes como la salida de la escuela de los niños.</p> <p>Considerar las exigencias de las personas mas débiles, ancianos, personas con discapacidades, niños, madres con carritos de bebes, etc.</p>

<p>Iniciativas culturales</p> <p>En estos momentos las iniciativas culturales pertenecen todas al área privada, solo 1 fiesta anual se realiza en la plaza</p>	<p>Organizarse para desarrollar iniciativas culturales vinculadas al barrio, pero también a problemáticas mas amplias de la ciudad y del mundo como medio ambiente,</p>
<p>Artesanos y Escuelas</p> <p>En estos momentos poseen lugares marginales y los artesanos están en peligro de ser desalojados y perder su rol social de unión del tejido social existente</p>	<p>Colaboración entre artesanos y escuelas para crear un circuito virtuoso como centro de relaciones sociales y culturales de difusión de conocimientos de habilidades y de formas practicas de aprender oficios.</p>
<p>Falta de espacios abiertos y verdes</p> <p>Carencia general de espacios verdes, o de grado absoluto de los mismos (por ejemplo Villa Aldobrandini) y de espacios abiertos públicos (aparte de la Piazza Madonna dei Monti). Problemas en particular para los niños, de espacios públicos no protegidos, peligro por ejemplo de los que juegan en las calles de las motos.</p>	<p>Posibilidad de recuperar los espacios existentes y conectarlos mediante itinerarios peatonales protegidos, en particular para los niños. Hay dos espacios fundamentales para esto, (Villa Rivaldi y el Instituto Angelo Mai).</p>
<p>Transportes públicos</p> <p>A pesar de que Monti esta rodeado de grandes avenidas por sus calles pequeñas solo pasa un autobús eléctrico que no siempre funciona los feriados, haciendo que la gente utilice siempre los medios privados para moverse</p>	<p>Promover la disponibilidad del 117 en los días de fiesta, y reorganizar su recorrido para que atravesase mas calles del barrio, con la finalidad de dar un mayor servicio y evitar el uso de transporte privado de parte de los residentes.</p>
<p>Crecimiento de bares y restaurantes, uso del suelo publico en forma privada</p> <p>Se dieron demasiados permisos para que bares y restaurantes se instalaran en el centro histórico, concediéndoles también gran parte del espacio publico existente en plazas y calles para que se extendieran hacia afuera de los negocios, transformando el espacio publico en espacio privado y haciendo la vida de los residentes difícil con los rumores nocturnos, las descargas de humo de las chimeneas, la basura excesiva y la falta de reciclaje en origen de estos bares.</p>	<p>Defender el derecho de los residentes a utilizar su barrio y los espacios públicos del mismo, hacer cumplir al municipio las reglas de defensa de la residencialidad.</p>
<p>Artesanos y pequeños comerciantes</p> <p>Este tipo de actividad productiva tiene un rol central en la vida social del territorio, el aumento de los alquileres en forma "exorbitante" como dicen ellos mismos, cambia esta población de base por nuevos "artesanos" y "comerciantes" dedicados al turismo y artesanos que venden exclusividades o galerías de arte para un publico de gran poder adquisitivo, que están dispuestos a pagar los alquileres elevados que hacen subir aun mas los precios del mercado de los alquileres.</p>	<p>Proponer la posibilidad de usar fondos públicos para hacer frente a este problema, subvencionado a los artesanos tradicionales. Tomar como puntos de referencia e incluir a los pequeños negociantes en los itinerarios peatonales y en el arreglo de los espacios públicos en defensa del derecho de uso colectivo.</p>

La universidad sostiene con fuerza en el **2004 y 2005** la Red Social Monti, convencida que reforzar la participación local, significa reforzar la regeneración urbana, resanando los tejidos sociales y discutiendo sobre los conflictos, para llegar a proyectos colectivos y compartidos de intervenciones urbanas que podríamos definir como de micro-urbanística. A este propósito propone un plan de comunicación entre los distintos actores creando un grupo interdisciplinario; una Antropóloga Adriana Goñi Mazzitelli y 2 arquitectas Fausta Mecarelli y Angelica Fortuzzi. Se organizan grupos internos temáticos de trabajo, que ordenan el trabajo de la red, se dan referentes para cada grupo. Algunos grupos mayormente delicados son seguidos por la Universidad y por estudiantes del Master PISM que acompañan el proceso.



El más importante de estos, desde el punto de vista de la emergencia social, es el **grupo CONTRA LOS DESALOJOS**, que logra interactuar con redes metropolitanas y nacionales de lucha en defensa del derecho a la casa como lo es ACTION. Es de destacar aquí la actividad del carpintero del barrio, Luigi, que es el portavoz del grupo y representante de los artesanos en dificultad, y del estudiante Marco Pippolo que ayuda a la creación de un mapa de los desalojos, o mas bien de las personas con amenaza de desalojo, entre ambos logran poner en contacto a las personas con este

problema del barrio, sobre todo ancianos, con el grupo de abogados de ACTION que los ayudan en sus procesos judiciales.

EL GRUPO DESALOJOS



El problema de los desalojos inicia de cada condominio y de cada edificio.

El caso de un edificio situado sobre un restaurante Chicco di Grano que le diera también su nombre de batalla es ejemplar. 2 de las inquilinas Elisa y Mirella hacían parte de la Red Monti.

Foto desalojos todo el edificio Chicco di Grano

alquilarlos a mayor precio.

El propietario de el edificio declaro el desalojo a todos los inquilinos en una clara operación de especulación, pensando en la remodelación de estos espacios para luego venderlos o

alquilarlos a mayor precio. Los inquilinos se reúnen y se crea un grupo para resistir a este desalojo, la primera gran oferta para abandonar el edificio viene hecha justamente al representante de este grupo que es quien había tomado el trabajo de negociar y ser el portavoz.

Van cediendo uno a uno y se crea una fractura interna entre quien resiste y quien ve este desalojo como una “ocasión” para hacerse pagar un compenso por irse.... este interés contrario al interés colectivo fractura en principio cada condominio y luego esta fractura se pasa al entero barrio.

El conflicto es latente, la angustia de estas personas, muchas de las cuales ancianas que no saben donde iran a habitar, y a su vez la impotencia de no poder hacer nada al respecto se pasa en frustración y odio hacia quienes negocian rápidamente y sobre todo hacia el resto de las personas del barrio que no “hacen nada” para impedir esta expulsión masiva y capilar de los residentes del barrio. Esto



crea un malestar general y en algunas reuniones de la Red los enfrentamientos son violentos. Al interno de la red están también algunos nuevos inquilinos que llegan luego a ocupar las casas sin saber si allí habitaba una familia o un anciano que ha sido desalojado.

Foto desalojos todo el edificio Vía degli Ibernesi

El quiebre es fuerte, la red con el lanzamiento del grupo contra el desalojo intenta dar respuesta a estas personas, pero la participación del resto de los participantes que no tienen este problema es mínima... esto ya hace entender que la metodología de trabajo de construir propuestas colectivas y de “escuchar” a todos y “actuar” solidarizándose con los problemas de todos no está bien trabajado al interno.



En el 2005 la Red Social Monti realiza en la Universidad de Roma3 un encuentro para dar respuesta a los integrantes del grupo contra el desalojo y a otras personas del barrio con la declaración de desalojo, que soluciones se pueden esperar del gobierno. Se invita a representantes del Municipio, el Comune (Intendencia) y la Región. Los discursos son generales y ninguno propone soluciones prácticas y reales para estas personas.

Encuentro políticos, técnicos residentes sobre el Desalojo_ (Goñi 2005)



En su intervención Nicola Galloro Consejero Comunal con delega a la emergencia habitativa dice que este problema a roma esta desde el 1975, y el crecimiento de la ciudad en 30 anos ha sido fuerte con pocos lugares donde construir nuevas casas. El grupo de personas a las que sucede este fenomenos dice Galloro es heterogéneo pero en general ataca a familias de bajos ingresos, que tienen relaciones afectivas con los territorios. Habla del mercado inmobiliario como basado también en un “Mercado de las Rotaciones” donde el cambio de hábitat contribuye a especular.



Existe una delibera sobre la emergencia habitativa que no parece ser eficaz en comparación con medidas que se han inventado y aplicado en otros lugares del mundo. El gobierno debería hacer un “Plan Regulador de los Alquileres”, pero las presiones privadas son muchas y no lo hace. El gobierno mismo esta bajo presión y como incentivo político vende sus propias casas, como una especie de BONUS para ayudar a disminuir el precio del mercado, pero el resultado es exactamente el contrario.

El publico interviene furioso de frente a esta declaración, la sala esta completa, ninguno se mueve de su silla desde el inicio al final de los discursos políticos. La gente empieza a intervenir con discursos cargados de emoción y angustia por estar hablando de la propia situación; “tengámonos este patrimonio!!, tenemos que comprar casas fuera de Roma, de nuestra ciudad!, “nos han expulsado de la vida a todos”... “Aqui hay una guerra”, “Nosotros ya sabemos que es necesaria una ley”.

Como construir una identidad común de barrio cuando “hay una guerra”? , que dicen los viejos a los jóvenes si no son los mismos, si los hechan? A nivel psicológico las consecuencias de estas acciones se hacen sentir, las historias que se escuchan en el grupo contra el desalojo de la red son dramáticas “la gente en la noche no duerme por la angustia que los vengan a desalojar con la policía en cualquier momento”, “dos inquilinos ancianos murieron del miedo”.

Danilo Nuncetelli Asesor a las Políticas para la casa del I Municipio dice que el centro histórico tiene un ingreso económico enorme, uno de los más grandes de roma. Contradiendo lo que dice el representante de la Intendencia dice que no había necesidad de sortear a Roma los bienes públicos y venderlos, esto hace que $\frac{3}{4}$ de la riqueza publica haya caído en manos de los privados, y así no hay poder en la política para hacer frente a la situación de los desalojos. Quedan solo los grupos auto-organizados de la sociedad civil como ACTION que se ven obligados a ocupar, sobre todo los pocos edificios públicos que quedan, en general abandonados, y de allí realizar estas luchas por la casa, y que se les permite esto porque el gobierno sabe que no tiene soluciones fuertes de frente a los privados.

Alfonso Perrota en la misma línea dice que el fenómeno de la cartolarización, es decir la venta de los inmuebles públicos a privados, fraccionándolos y luego cediéndolos es generalizado en Roma. El hace parte de un comité GEPRA que buscan casas de familias para los más pobres, las familias con ingresos bajos. Este proceso es una “agresión a una parte de la ciudad en forma violenta”, se



busca que ningún inquilino quede sin casa, se pueden vencer pequeñas batallas pero el proceso ya inicio y todo parece indicar que la guerra ya se ha perdido”. El habla de “derrota política” en una ciudad con 19 municipios, cada uno con su identidad y que había logrado mantener una accesibilidad bastante homogénea. Con este proceso transforma el Centro Histórico en un Ghetto para los Ricos, y pone a la venta la imagen de una Roma apetecible para el mercado, que no duda en especular con todas sus fuerzas.

La Consejera de la región donde se encuentra Roma, Regione Lazio, Anna Pizzo, que es también una periodista del diario el Manifesto cuenta sobre todo como en otras ciudades y regiones de Italia existe un mayor dialogo entre autoridades y sociedad civil, porque esta ultima se organiza para defender su casa. Dice también que en una investigación dal CENSIS, Giuseppe Roma investigador demuestra que el 90% de las familias italianas tiene una propiedad de una casa en familia al menos. Esto significa que la mayor parte de las familias tienen vínculos con el territorio fuertes, vínculos



emotivos y que si se mueven lo hacen porque son expulsadas, y generalmente bajo un shock social y cultural. La creación de ghettos es algo que esta sucediendo no solo para los ricos sino también para los nuevos pobres que son los inmigrantes que intentan arreglar viejas estructuras y áreas degradadas donde se establecen. La financiación para casas de interés social es bajísima, el tema de la casa se ha transformado en una pura y simple especulación dice la consejera regional. Algunos municipios de la ciudad de Roma han decidido bloquear los desalojos, el X y el XI, con sus presidentes Medici y Smeriglio. Si existe voluntad política fuerte y se cree que es lo correcto entonces se pueden realizar acciones verdaderas.

Nuncetelli del I Municipio agrega a su intervención que los desalojos que pasaron por el fueron bloqueados en su gran mayoría, y confirma que el municipio puede realizar ordenanzas y otras figuras jurídicas para estudiar cada situación, es la voluntad política la que cuenta.

Al final de la mesa redonda inician las intervenciones publicas una señora anciana dice que tiene 500 euros de pensión y que le piden para alquilar la casa 650. Los políticos permanecen silenciosos. Otra de las señoras con lágrimas en los ojos cuenta como ha tenido que encontrar casa en la periferia y que a veces vuelve al centro histórico solo para pasear y ver sus calles que tanto ama.

Otro de los grupos importantes de la red es el **GRUPO de proyectacion participada de los espacios públicos del Angelo Mai** que ha sido salvado por la batalla popular de la venta y atribuido a la escuela publica, el grupo esta guiado por el profesor Alessandro Giangrande con la colaboración de las arquitectas Angelica Fortuzzi y Fausta Mecarelli y al interior algunos habitantes, Riccardo Troisi y Velia de



Pietra, realizan la parte de la negociación política con la Intendencia y la Escuela a la que viene asignado el edificio central , para permitir que una parte sea destinada a espacios públicos que puedan ser utilizados por todo el territorio.



Un tercer grupo de la red es el **GRUPO RELACION CON EL I MUNICIPIO** que inicia a participar en forma estable y permanente al Laboratorio para las decisiones urbanísticas, que nace al interno del I Municipio de Roma con uno de sus representantes Luca Coppola. Este

laboratorio esta gestionado por el grupo del Departamento de Arquitectura y Urbanismo de la Facultad de Ingeniería de la Universidad La Sapienza, dirigido por el Profesor Carlo



Cellamare, que fue uno de los fundadores de la Red Monti y activista hasta el **2006**, momento en que se dedica a coordinar la experiencia de la Casa de la Ciudad. Son los años más ricos a nivel de

presencia de la red en encuentros públicos y como interlocutor de los conflictos con los políticos en el territorio. La red es llamada varias veces a la Intendencia de Roma para hablar con el Intendente Walter Veltroni, o con su staff.

Uno de los otros tres grupos es el **GRUPO MOVILIDAD**, que ya era una temática central, sobre todo para los ambientalistas y para los radicales de movimientos como Critical Mass y Ruota Fixa que promovían el uso de medios de movilidad sostenible como la bicicleta, la disminución de autos privados, el aumento de medios de locomoción público, y la defensa del patrimonio antiguo del barrio cerrando algunas calles al tráfico general y dejando pasar solo a los residentes. Veremos mas adelante que este es uno de los grupos que mayormente ha permanecido en el tiempo, pero mutando su lógica de reivindicación colectiva al clásico “not in my back yard”, “no en mi jardín”, es decir reivindicaciones por cosas físicas puntuales que pasan en mi casa, o en este caso en mi calle, como la ocupación del suelo publico por privados, bares, negocios de moda y el consecuente rumor a la noche, esto sin importar demasiado un coordinamento colectivo y la creación de relaciones humanas de confianza sobre todas las cosas, como lo era el primer objetivo de la Red Monti.



En este sentido 2 grupos de la Red buscaron involucrar mas personas y trabajar sobre las relaciones sociales; el **grupo COMUNICACION**, con el apoyo universitario de la antropóloga Adriana Goñi Mazzitelli, que pretendía ser un grupo de comunicación alternativa, de calle, para lo que contaba con la TV de Calle realizada del peluquero de Monti, ex cameraman de la televisión RAI, Maurizio Rossi y su mujer Donatella, en la que participaban también sus dos hijas pequeñas, y que se transmitía sea a través de Internet que en la TV de la ciudad de Roma, canal Roma1, varias veces a la semana y cubrían las noticias locales.



También la creación de un diario de barrio llamado Informa Monti, y una página Web (www.rione-monti.it) donde se publicaban todas las noticias, acciones y actividades de la red. Y una mailing list de más de 200 personas



que mantenían actualizado lo que sucedía en cada rincón del barrio, denunciando si había infracciones, compartiendo pensamientos, noticias, discusiones on-line, etc..

El trabajo del **GRUPO COMUNICACION**, al interno de la Red Social pretendía tomar como inputs iniciales los datos de la investigación etnográfica sobre los lenguajes y las varias culturas de base para promover la realización de canales de comunicación y dialogo a nivel local y con las instituciones que permitieran una valorización de los movimientos de resistencia y propuesta existentes en el territorio. Al mismo tiempo se da como finalidad crear un banco de datos que le permita crecer e involucrar cada vez más habitantes, considerado también como un banco de recursos en el territorio. Y por ultimo realizar una oficina de prensa, que produzca materiales en formatos comprensibles para la población en general.



La TV del primo
Rione di Roma

Monti TV

Storia, arte e cultura del borgo piu' antico della capitale: il Rione Monti

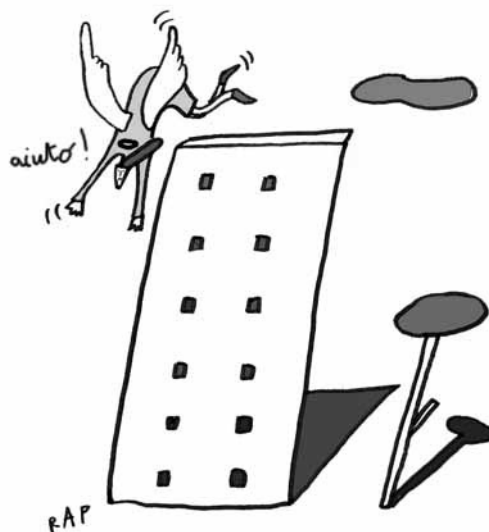
Seguici su:

Roma UNO (can 31 terr. - 860 SKY)
il Mercoledì alle ore 13 ed in replica per tutta la settimana

Radio Meridiano 12 (97.5 Mhz)
tutti i Martedì alle 7,45 ed alle 9,45

Tutti i nostri servizi su **www.montitv.it**

Por otro lado el **grupo MAYO MONTI** que se ocupa de la realización de 2 grandes eventos en mayo del **2004** y mayo del **2005**, llamados “Mayo Monti”, con actividades culturales, seminarios de denuncia, mercados en la plaza, cenas, presentación de proyectos como el de los espacios públicos de el Angelo Mai al resto de los habitantes del barrio, lecturas étnicas en plaza, en librerías, con la participación de famosos artistas que habitaban en el barrio, con la finalidad de involucrar mas personas y compartir con todo el barrio el proceso de participación en acto, tramite el lenguaje artístico y cultural. Aquí algunos de los pilares de la Red



ponían a disposición sus espacios como Marisa de la librería Empiria, o el mismo profesor Carlo Cellamare de la Universidad de la Sapienza que tomo la coordinación de toda la actividad uno de los dos años.



Estas son algunas de las actividades que hicieron ser a la Red Monti un punto de referencia en el barrio, contando con una numerosa concurrencia a sus actividades, entre 50 y 300 personas cada una. Esta efervescencia encuentra momentos de auge y ferviente actividad de los habitantes, pero también momentos de tensión y conflictos.

En el 2007, se verifica una situación que se puede definir como el “*momento de las particularidades*”, en el que se crean varios pequeños grupos que se contestan los unos a los otros a nivel local, con insultos y estados de animo irritados y tensos, el conflicto en el territorio se transmite a un conflicto con las autoridades que se intensifica, y las manifestaciones se transforman en violentos enfrentamientos entre residentes y policías municipales, con insultos, pero sin llegar a violencia física.

La red se divide en 2 grupos que piensan en forma diferente sobre esta temática, pero que en realidad responden a grupos de afinidad que constituyen alianzas internas por simpatías, por coincidencias ideológicas y de relaciones personales que se crearon en los 6 años de vida de la red.2001, 2006.

Estos dos grupos no existían antes, se fueron creando poco a poco, como consecuencia de una dinámica grupal natural y lograron convivir los 6 años por la voluntad de alcanzar objetivos comunes mas elevados.

Hay varias hipótesis al respecto del porque de esta fractura interna que llevo a deteriorarse las relaciones personales y a enfrentamientos no mediados que terminaron por disolver la red en otros grupos.



Desde el punto de vista social se puede suponer que la falta de una mediación social externa reconocida que ayudara al grupo a gestionar sus conflictos, da como resultado el que todos los participantes fueran identificados con uno u otro grupo, donde las figuras que habían funcionado de

mediadores naturales en la dinámica de todo el grupo son acusadas de gestión del poder, de utilizar la red como canal preferencial para construirse la propia carrera política, o donde la universidad viene en algunos casos acusada de instrumentalizar la red como laboratorio de estudio para sus estudiantes, como “experimento científico” en el caso de la Universidad de Roma³, así como de “contribuir con el poder político” como en el caso de la Sapienza que sigue el camino de construcción al interno del Municipio de la Casa de la Ciudad (siempre con el espíritu de transformarse en el instrumento tan necesario de comunicación entre lo político y lo social).

Nuevos grupos después de la Red Social Monti

El grupo **MOVILIDAD** que hasta ese momento había funcionado dentro de la RED SOCIAL

MONTI, se independiza. Esto sucede luego de una serie de conflictos en los que los componentes del grupo, entre los cuales los comerciantes de una calle muy transitada, quieren actuar decidiendo ellos independientemente de la Red Social la forma de actuar, organizan un par de iniciativas y el resto de la Red que tiene una modalidad de decisión no por votación, sino por consenso⁶⁶, no acepta esta forma de actuar poco colectiva y con tendencia al

Raccolta di firme e una serie di proposte per rendere l'area più vivibile

Monti, in piazza contro il traffico:

«Ztl tutte le notti e più controlli»

Protesta degli abitanti del quartiere: soffocati dallo smog

I bambini indossano la maglietta-slogan «Strade non autostrade!» Gli adulti, invece, discutono l'ennesimo assalto stagionale di veicoli in una zona già sottomessa al traffico notturno. Qualcuno distribuisce il comunicato con l'appello rivolto al sindaco Veltroni. Altri affiggono il taceo di richieste per l'amministrazione solitamente elusiva ma, da un mese a questa parte, molto più attenta.

Scene da una protesta: gli abitanti di piazza Madonna dei Monti, manifestano per non morire di traffico, chiedendo vigili, varchi e modifiche (piccole ma salvifiche) alla viabilità. Ieri sera alle 18.30, la piazza era strapiena e, per una volta, non era il solito bivacco con birra e pecorino oppure pizza e Brunello attorno alla fontana ottagonale. Come si vede fare da un'estate a questa parte. E neppure l'happening alcolico di qualche sparuta minoranza più o meno adolescente, le cui risate si moltiplicano fino all'alba tra i palazzi tranquilli della zona. Ieri sera, invece, circa trecento abitanti hanno manifestato contro «il traffico selvaggio» e le regole brutali di una viabilità impazzita. Si sono raccolte firme per il funzionamento della Ztl dalle 21 alle 3 del mattino, per l'istituzione di percorsi pedonali, e per ottenere provvedimenti su traffico e smog. Sei fogli da venticinque firme ciascuno, si riempiono in meno di quindici minuti. Quattro strade sono completamente prive di strisce pedonali. Nathalie Naim, tra gli organizzatori della manifestazione (Rete Monti più adesioni singole degli abitanti di zona), riassume: «Via dei Serpenti, via del Boschetto, via Leonina e Salita del Grillo. Tutti collegamenti fra arterie importanti, dove le auto viaggiano in velocità». Tutte senza controllo. Tutte trafficate. Tutte divenute pericolose.

E i varchi che già esistono nella zona? «Insufficienti. Cominciamo a dire che sono accessibili alle circa 120 mila persone che pagano per il permesso del centro storico. Secondo sono piene di "buchi", via dell'Agnello o via Ruinaglia sono aperte a chiunque voglia attraversare il centro storico. Utilizzate come scorciatoie per accedere ad altre piazze importanti» dice Nathalie. Con sé ha un ritaglio di giornale. La pubblicazione di un rapporto di Legambiente. Un anno fa l'associazione denunciava che la zona attorno al Colosseo era la più inquinata di Roma. Rilevazioni notturne mostravano che ancora alle due del mattino, gli abitanti di via Cavour, via dei Serpenti, via Panisperna, continuano a respirare polveri sottili.

«Una tangenziale californiana dentro un cunicolo paleocristiano» dicono di via del Boschetto. Eppure basterebbe poco, sostengono. «Sono sufficienti poche modifiche. Primo: via dei Serpenti dovrebbe servire esclusivamente le auto in uscita verso via Cavour. Secondo: invertire un tratto di via Leonina in modo che i veicoli non asfissino via del Boschetto. Terzo ridurre il flusso su via Panisperna» conclude la Naim. Poco, per non morire di traffico.

MANIFESTAZIONE Un momento della protesta in piazza Madonna dei Monti (foto Ciofani)

VIA DEL BOSCHETTO

«Una tangenziale californiana dentro un cunicolo paleocristiano», così la strada è descritta dai residenti

Ilaria Sacchettoni

⁶⁶ La modalidad de decisión del consenso, se inspira a los principios gandhianos del dialogo para resolver los conflictos y la “no violencia”, por lo que la votación que en general marca diferencias numericas no favorece este dialogo sino que hace que el numero mayor de personas decide, no llegando a argumentar los pro y los contra de las acciones a desarrollar.

individualismo y hacer prevalecer los intereses particulares. De este claro momento de crisis de la red se crea el grupo MOVILIDAD que organiza varias manifestaciones en el 2007. Comerciantes y residentes deciden tapizar Monti de

sabanas blancas y carteles en la calle mas polémica que es Vía del Boschetto, donde el barrio es atravesado por los automóviles en gran cantidad y a altas velocidades, con escrito “Cuidado a los peatones”, “Niños en la Calle”, “Esto no es una autopista”, etc. Con estas medidas extremas que dan un aspecto extraño a la Ciudad Eterna, y una mala imagen al Intendente que esta preparando su candidatura para presidente de la coalición de izquierda, se logran activar medidas para disminuir el tráfico.

La sensación de varios residentes es que para lograr algo, haya que realizar “batallas”, “alzar la voz”, “llamar a los periódicos”. La mezcla entre satisfacción por obtener algunas medidas para la disminución del trafico, y la frustración de los que trabajaron por años para construir un dialogo entre grupos de la sociedad civil auto-organizados y gobierno del territorio, sea a nivel local que a nivel metropolitano, deja un gran vacío, una gran indignación pero sobre todo una gran duda;

La historia de la participación no termina aquí, como decíamos a fines del 2006 y durante el 2007, nacen varios grupos de la dispersa Red Monti, el grupo movilidad, compuesto principalmente por el grupo interesado a problemas de trafico y aparición de bares en el barrio, grupo conflictivo desde el inicio y con violentas discusiones a su interno al no tener en su composición las personas que realizaban la mediación en la Red Monti, un grupo informal con el resto de los fundadores de la red que se encuentran en algunas ocasiones para comentar los cambios, y que mantienen la mailing list de la Red y la Pagina Web.

Por ultimo el **grupo MOVILIDAD** que tiene su auge en el 2007, se divide al interno por el conflicto entre comerciantes y residentes, conflictos que vienen algunos de larga data porque en algunos casos los nuevos comerciantes ayudaron a desalojar viejos artesanos, y porque abrieron actividades que contribuyeron con la actividad de turismo salvaje o de aumento de la popularidad de Monti que lo hace transformarse en una de las zonas con mayor afluencia de turistas y jóvenes en las noches y la consecuente apertura de bares que no dejan dormir a los vecinos.

Los vecinos de Monti tienen desde el inicio el miedo de que la tendencia de despoblamiento y disneylandización que el resto del centro histórico de Roma ya experimento en forma radical en algunos de sus barrios, donde los residentes tiene que poner vidrios dobles a las ventanas para poder

dormir en la noche, o se deben mudar, por la incompatibilidad de habitar en un lugar de diversión constante, como el Trastevere, Campo di Fiori, Piazza Navona y otros, hace que los barrios que aun no sufren esta suerte estén alertas y cuiden de entablar relaciones con los comerciantes a los que tendrán que denunciar si promueven este tipo de vida.

Este ulterior conflicto hace que el motivo que unía a residentes y comerciantes, un objetivo que los unía en un inicio, combatir el tráfico y la contaminación; no fuera suficiente para resolver la “desconfianza” de base entre estas dos categorías. Aquí también notamos la falta de mediación social entre ellos, que el Municipio no ejerce en ninguna manera.

Los comerciantes se separan en forma decidida, creando la Asociación de Comerciantes de Vía del Boschetto, que nace en junio del 2007. Y como lo dice en sus objetivos nacen de la exigencia de los comerciantes de la calle Vía del Boschetto, de juntarse para hacer conocer y desarrollar las propias actividades y enfrentar, unidos, el peligro de la degradación del Barrio Monti, tutelando la identidad histórica, protegiendo las relaciones humanas que caracterizan la vida de sus calles, y valorizando su vocación hacia un tipo de actividad comercial y artesanal únicas en el centro histórico romano(www.viadelboschetto.it).

El primer enfrentamiento entre residentes y comerciantes no se hace esperar, cuando la asociación decide realizar su segunda actividad, la primera una instalación urbana con colchones en la calle para que la gente pudiera acomodarse y vivir la noche de verano mas importante de la ciudad donde se realizan cientos de actividades culturales, llamada LA NOCHE BLANCA (ver fotos).

La Asociación, pide permiso al I Municipio para peatonalizar la calle todos los sábados del mes de diciembre 2007 para realizar jornadas de iniciativas culturales con música por la calle, artistas, bebidas y buffett ofrecido por los comerciantes.

El I Municipio concede el permiso, estos comerciantes publican un anuncio en uno de los diarios más importantes, pero no existe ningún acuerdo con los residentes, también debido a la falta de lugares de negociación o encuentro.



Es aquí que los residentes, inician a moverse contra la iniciativa, envían cartas a las Red Social Monti y al FORUM, participan en las reuniones del FORUM pidiendo que sea denunciado que los comerciantes quieren transformar el barrio en un lugar como el resto del centro histórico, denuncian que la actividad que realizaran en la NOCHE BLANCA fue una actividad en la que estaban todos borrachos e hicieron un gran lío hasta altas horas de la noche.

Finalmente se realiza una reunión citada por un tercer grupo que quiere hablar de la movilidad con el presidente, pero que utiliza la mailing list de la Red Monti para comunicarlo, con lo cual algunos de los integrantes de la asociación de comerciantes lo saben y también los residentes de Vía del Boschetto, ambos grupos acuden a la reunión y se pelean ferozmente insultándose delante del Presidente del Municipio que decide anular la iniciativa. Aquí la política una vez más no realiza ningún tipo de mediación, sino que se aleja del problema. Vemos una vez más como las instituciones de frente a los conflictos (recuérdese policía urbano con conflicto entre nuevos y viejos residentes), da un paso al costado y no realiza ningún tipo de acción de mediación, pero con su actitud incrementa el conflicto local haciendo que unos culpen a los otros.

El FORUM MONTI, un grupo que nace con el apoyo de la Universidad de Roma³ y el financiamiento de la UE, que intenta seguir sosteniendo la participación en Monti mediante un proyecto de hermanamiento con otras realidades europeas que muestren a los residentes y políticos locales la importancia de estas practicas de democracia participativa.

<http://cittadinanzaattivamonti.wordpress.com/>



3.4_ *Ciudad de Montevideo, Uruguay, América del Sur.*_

Ficha Técnica Uruguay- Montevideo

La República Oriental del Uruguay⁶⁷ es un país de América del Sur cuyo territorio es el segundo más pequeño del subcontinente, con una superficie de 176.065 km², y una población de 3.241.003 habitantes. Al norte y noreste limita con el estado brasileño de Río Grande del Sur. Al oeste limita con las



provincias argentinas de Entre Ríos y Corrientes, de la cual está separada por el río Uruguay, y por el sur tiene costas sobre el Río de la Plata, el cual lo separa de la provincia de Buenos Aires y de la ciudad de Buenos Aires. Por el sureste, tiene costas sobre el Océano Atlántico.

Según las Naciones Unidas es el país de Latinoamérica con el nivel de alfabetización más alto.¹

Según un estudio de la organización Transparencia Internacional es el segundo país de Latinoamérica (después de Chile), que posee el menor índice de percepción de la corrupción. Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), es el tercer país de Latinoamérica (después de Argentina y de Chile), que posee el mayor Índice de Desarrollo Humano (IDH). También es el país de Latinoamérica (junto con Costa Rica), con la distribución de ingreso más equitativa entre el 10% más rico y el 10% más pobre. Asimismo es el cuarto país de Latinoamérica (después de Cuba, Argentina y Chile), con la esperanza de vida más alta. Es el tercer país de Latinoamérica (después de Argentina y Chile), con el PBI per cápita más alto, y el noveno país de Latinoamérica (después de Brasil, México, Argentina, Venezuela, Colombia, Chile, Perú, y Ecuador respectivamente), con el PBI más alto. Fue uno de los primeros países en el mundo en establecer el derecho de las mujeres a sufragar. Además, fue la primera nación del mundo que, siguiendo los postulados de José Pedro Varela, estableció por ley un sistema educativo gratuito, obligatorio y laico (1877). Es el primer país Latinoamericano, y el segundo en todo el Continente Americano, en reconocer y legalizar la unión civil, incluyendo parejas del mismo sexo, en todo el territorio nacional.

⁶⁷ <http://es.wikipedia.org/wiki/Uruguay>

Montevideo es la capital y ciudad más grande en cuanto a población de Uruguay. Fundada por Bruno Mauricio de Zabala en Diciembre de 1726. Es además sede administrativa del Mercosur y de la ALADI.

Es la capital más austral de América. Se ubica en la zona sur del país, con costas sobre el Río de la Plata, dentro del departamento homónimo, el de menor extensión de los 19 existentes en el país. Su población es de 1.325.968 hab. (2004) pero, considerando su área metropolitana, Montevideo alcanza 1.668.335 habitantes, aproximadamente la mitad de la población total del país. La ciudad se encuentra en una zona geográfica que se perfila como la ruta principal de movilización de cargas del Mercosur. A su vez, cuenta con una bahía ideal que forma un puerto natural, siendo el mismo el más importante del país y uno de los más importantes del Cono Sur, por el cual salen y entran las mercaderías que se importan y se exportan.

Montevideo es la ciudad latinoamericana con la mayor calidad de vida y se encuentra entre las 30 ciudades más seguras del mundo.

El crecimiento de la ciudad es negativo con un alto índice de emigración sobre todo a países europeos y de Estados Unidos.

SUPERFICIE, POBLACION, DENSIDAD, Y VARIACION⁶⁸				
PORCENTUAL EN EL PERIODO INTERCENSAL (1996-2004)				
Censo de Población 2004 (Fase 1)				
DEPARTAMENTO	Superficie (1)	Población Total	Densidad de Población	Variación Intercensal
Total del País	176.065	3.241.003	18,4	2,6
Montevideo	525,54	1.325.968	2.523	-1,2

⁶⁸ http://www.ine.gub.uy/banco%20de%20datos/soc_pobhogyviv/Censos_T3.xls

Montevideo, descentralización y participación ciudadana en la ciudad

En el caso de Montevideo, el proceso de descentralización y participación ciudadana aspira, desde el punto de vista político, tanto a la delega de servicios administrativos como a un revaporización de la dimensión política de los territorios urbanos.

Como indica la politóloga Alicia Veneziano⁶⁹ *“la crisis del Estado que se viene observando desde hace décadas en América Latina.. ve la descentralización como una política específica de reforma del Estado... que se ve cuestionado en su capacidad de implementar políticas públicas... tanto desde sectores que postulan su repliegue en beneficios del mercado, como desde los sectores populares y movimientos sociales”*. (Veneziano, 2005;p53).

Por otro lado a nivel de cambios urbanos se buscaba lograr un mayor control de una situación de expansión negativa de la ciudad, como explica el Director del Instituto de Teoría y Urbanismo de la Facultad de Arquitectura, Arquitecto Carlos Acuña 70, la expansión en el caso de Montevideo es un factor negativo y se puede entender como un caso de “involución urbana generalizada”.

La misma hace que la capital uruguaya se diferencie de otras ciudades latinoamericanas de similar rango y grado de gravitación nacional. Cuando algo involuciona tiene un crecimiento negativo, o se encuentra en una fase regresiva. A un fenómeno urbano de estas características refiere Carlos Acuña cuando señala los crecientes problemas que se evidencian en la trama urbana debido a una estructura demográfica envejecida, con un crecimiento poco significativo de su población en números reales pero que paradójicamente se distribuyen en el espacio urbano de tal manera que la ciudad se expande hacia su periferia y se vacía en su centro. Este movimiento que “expulsa” población hacia la periferia, demostrando según Acuña, una incapacidad para retener y absorber el crecimiento vegetativo de la población en las áreas urbanizadas y con servicios ya existentes, tiene consecuencias muy peligrosas para el funcionamiento de la ciudad, tanto físicas como sociales. Carlos Acuña habla de “ciudades perdidas” dentro de la trama urbana, a dónde van a parar los “excluidos” que no pueden pagar el derecho a vivir en el centro de la ciudad. Nos encontramos en la actualidad, por estas y otras razones, frente a una trama urbana compleja; por un lado se desdibujan antiguas identidades en función de la relocalización de poblaciones nómades que dejan sus hogares

⁶⁹ Veneziano, Alicia_ “Reflexiones sobre una reforma orientada al ciudadano. La descentralización participativa de Montevideo”, premio Andres Bello al mejor trabajo sobre las Administraciones Públicas Iberoamericanas, Ed. INAP, Madrid, 2005.

⁷⁰ Acuña , Carlos & Portillo, Alvaro “ Montevideo una aproximación a su conocimiento” Publicación del Instituto de Teoría y Urbanismo de la Facultad de Arquitectura. Universidad de la República. Ed. Nordan Comunidad, Cooperativa Comunidad del Sur, 1994, Uruguay.

tradicionales y se instalan en aquellos lugares donde “pueden” vivir y costear su “espacio de vida”. Esto trae como consecuencia que en la actualidad un 60% del tejido urbano de la ciudad posea viviendas desocupadas. Por otro lado el fenómeno de ocupación y asentamiento en terrenos estatales o privados a bajo costo redefinen antiguas identidades en los barrios escogidos como destino de estos migrantes internos.

De frente a esta dispersión, el proceso de descentralización parece el mas adecuado para lograr un gobierno del territorio que empieza a tomar una dimensión metropolitana con serios problemas de acceso a los servicios básicos como luz y agua, y con graves problemas de abandono de casas en zonas centrales. Se piensa entonces en la creación de 19 áreas o municipios, llamados Zonales, donde invertir en crear un policenetrismo planificado.



Desde el inicio se observa una sensibilidad política hacia un discurso de respeto de la identidad de estas zonas, es el primer gobierno de la izquierda democrática luego de la dictadura en el Uruguay, los años 1990.

Desde esta perspectiva parece ineludible tener en cuenta los referentes urbanos de la población, basados en las lógicas de asociación y en los usos simbólicos del espacio, en otras palabras el “lugar” o los “lugares”, que se reconocen a partir de sus características físicas y de sus relaciones vecinales, que a lo largo de la historia han ido “conformando” a Montevideo y a los montevideanos.

En el estudio sobre Descentralización y participación ciudadana de Montevideo realizado por el instituto de teoría y urbanismo de la Universidad de la Republica Uruguay, entre el 1999 y el 2002 el equipo técnico como dice la arquitecta Cecilia Lombardo⁷¹ llega a la conclusión que

“La construcción real de la ciudad responde a múltiples condicionantes que trascienden las genéricas disposiciones normativas. Así la ciudad “real” se ha transformado según las disposiciones vigentes, pero también al amparo de la imprevisión normativa generando conflictos y consolidado situaciones difíciles de revertir, y en otros casos se ha transformado transgrediendo las normas. Ese análisis por si solo no da cuenta de las particulares características que presente dicho sector, porque si bien es relevante el factor normativo en la configuración morfológica y funcional de los tejidos y en la calidad del ambiente urbano, aquél se entreteje con otros factores: geográficos, económicos, sociales y culturales que inciden en la construcción real de la ciudad, por tanto es ineludible para tratar los temas urbanos el enfoque interdisciplinario y transdisciplinar”.
(Lombardo 2002)

Respecto a las centralidades, en el Plan Regulador de Montevideo, o plan de ordenamiento territorial (POT⁷²), se efectuó un estudio detallado de éstas. Interesa aquí subrayar la consideración que se hace de las centralidades locales en el proceso de descentralización (siendo éstas en distintas escalas lugares de intercambios comerciales, sociales, culturales y /o ámbitos espaciales de especial relevancia por su significación.

“La descentralización que procura acercar al ciudadano común a los ámbitos de decisión, puede transformarse en un importante instrumento de consolidación de las centralidades locales.” (I.M.M 1998:)

Entre descentralización y centralidades se reconoce una relación dialéctica, si bien la descentralización puede consolidar física, social y culturalmente determinadas centralidades, éstas

⁷¹ Lombardo, C., Descentralización y participación ciudadana de Montevideo ITU FARQ, Ed. Universidad de la Republica, Uruguay, 2002.

⁷² Intendencia Municipal de Montevideo, Plan de Ordenamiento Territorial para el departamento de Montevideo, “Plan Montevideo”, 1998.

como ámbito social y cultural de sus vecinos, según su grado de consolidación podrán incidir en los procesos participativos de gestión descentralizada, tendiente al desarrollo de la comunidad local.

El estudio realizado ha comprobado la hipótesis de partida que estableció que: "Los límites oficiales en los cuáles se dividió la ciudad de Montevideo con una finalidad descentralizadora no se corresponden, en la mayoría de las ocasiones, con sentimientos de adscripción identitaria a esas zonas."

No fue considerada la construcción de la identidad barrial a la hora de determinar los límites, desatendiendo a las subdivisiones que estos "mapas mentales", concepto desarrollado por Gould y White⁷³ representan. Esta decisión que hubiera sido estratégica, en tanto la existencia de diferentes micro - lógicas barriales donde el concepto de barrio es una imagen mental muy importante, hubiera sido importante para la participación de amplios sectores de población en la gestión urbana permanente.

Esto no quiere decir que una delimitación territorial tenga tantas subdivisiones como micro – lógicas barriales existan, en especial en este momento histórico donde el proceso de fragmentación social y urbana es un fenómeno que caracteriza nuestras ciudades. Pero para agruparlas debe haber una intencionalidad que está directamente relacionada con los objetivos que se definan para la delimitación.

Un Proyecto para la ciudad

A lo largo del estudio de la descentralización de Montevideo y la división territorial realizada, se percibe que ha sido un proceso complejo, y a veces hasta contradictorio, donde queda claro que la urgencia de los tiempos políticos dejó por el camino aspectos sustanciales como la relación territorio, identidad.

Desde esta perspectiva la consideración de la ciudad real reconociendo sus potencialidades y debilidades, tanto en su organización físico – espacial como social, debe ser el sustento para la creación de unidades de gestión.

⁷³ Gould,P & White, R. "Mapas mentales" en "The study of the Urban Milieu" Ed. FHCE, Uruguay, 1979.

Por lo tanto el desarrollo socio - territorial para el mejoramiento de la calidad de vida de la población, debe enmarcarse en la definición de políticas urbanas integradoras y agrupar unidades en áreas mayores, donde los diferentes sectores de ciudad estén asociados a sus lógicas sociales. Es desde estas valoraciones que se establecen los parámetros con que se debe definir la delimitación, por lo que es aconsejable que se basen en heterogeneidades territoriales y sociales, ya que la consideración colectiva de problemáticas diferentes contribuye, desde lo local, a orientar la equidad de las políticas globales.

Alvaro Portillo⁷⁴, sociólogo y consultor del proceso de descentralización indica que los criterios fueron variados, entre ellos la determinación de áreas heterogéneas, áreas pobres, con áreas ricas, para equilibrar las desventajas de las unas con las ventajas de las otras. Si bien esto desde el punto de vista administrativo y estratégico en la redistribución de recursos puede tener un sentido, desde el punto de vista de la participación ciudadana es complejo pensar en una división no respetuosa de las características de cada sub-área, donde su delimitación debe considerar los elementos de la estructura física de la ciudad, así como socio-cultural, evitando la división de áreas de comportamiento homogéneo, y de los espacios reconocidos y apropiados por la población. En este sentido la consideración de las centralidades como referentes de los ámbitos territoriales colectivos contribuirá al intercambio social y a la reconstrucción de ciudadanía, objetivos de la descentralización.

⁷⁴ Portillo, Alvaro , De León Eduardo et alt., “Diez años de descentralización participativa en Montevideo. Una mirada hacia adelante”, Programa de análisis, evaluación, y diseño de escenarios de gestión en el sistema de descentralización de la Intendencia Municipal de Montevideo. IDES .Montevideo,2001



A la luz de lo acontecido desde 1990 al 2002, fecha de la investigación del ITU, se ha comprobado que para que exista una democratización de la gestión y una participación de los vecinos, no alcanza con la desconcentración de servicios, ni con la elaboración del presupuesto participativo y el plan estratégico de los zonales, si no están estrechamente vinculados a las características socio – espaciales del territorio y al sentimiento de pertenencia a las unidades de gestión. Como emerge de las entrevistas realizadas a todos los CCZ de la ciudad de Montevideo, tanto a funcionarios como a vecinos, que cumplieron o cumplen roles de concejales vecinales;

“la participación ciudadana sin derecho de decisión real y gestión, aunque sea en pequeñas áreas, como una parte del presupuesto, o la renovación de espacios públicos colectivos, produce un agotamiento de los recursos humanos, creando dependencia de las decisiones y disposiciones centrales. Esto no promueve la creatividad social, la búsqueda de soluciones con los recursos locales, como tampoco la creación de redes operativas sobre los territorios , que busquen concretar sus objetivos mas allá de coyunturas políticas o situaciones socio-económicas que afecten los organismos centrales de decisión”.(Goñi en Lombardo 2002)

El antropólogo uruguayo Daniel Chavez⁷⁵, Doctor en Teoría del Desarrollo por el Institute of Social Studies de la Haya e investigador del Transnational Institute Amsterdam Holanda, dice que “ *..el proyecto de descentralización participativa ... desde 1990 ha tenido éxito en asegurar mejoras objetivas y notorias en servicios municipales, políticas sociales e infraestructura urbana, pero también que ha fallado en términos de participación ciudadana y de transferencia de poder real desde el palacio municipal a los ciudadanos en los barrios*”. (Chavez 2004 ; p92)

La real dificultad de la intendencia de Montevideo a la participación fue la oposición de los partidos de derecha a realizar un proyecto participativo en profundidad, la izquierda tuvo que negociar el lanzamiento de un plan de participación sin decisión real sobre los fondos que se destinaban, el presupuesto participativo empieza a aplicarse en la ciudad a partir del año 2000. Esto significó un bloqueo político a nivel partidario , con intentos de la oposición a boicotear cada propuesta que viniera de los territorios, que desgastó los núcleos de participación locales que vieron re-enviada la concreción de los proyectos que decidían en forma participada, sobre todo aquellos que eran direccionados a lo social.

La reflexión que nos surge aquí es que la participación ciudadana es la real herramienta por la cual los territorios cobran vida y voz, y el reconocimiento de estas pequeñas agregaciones urbanas, que se crean fuera de toda lógica institucional (aunque no fuera de lógicas políticas, en muchas oportunidades), es el reconocimiento de recursos humanos, sociales, culturales, económicos, políticos, que ya existen sobre los territorios y que no requieren inversiones extras, sino el reconocimiento de su actuación para funcionar en red. El gobierno de Montevideo luego de casi 20 años de descentralización y participación debería entender la importancia de reconocer en sus territorios las formas espontáneas de agregación, sin intentar institucionalizarlas, sino abriéndoles los canales a una verdadera co-proyección de la ciudad.

⁷⁵ Chavez, Daniel_ La izquierda en la ciudad. Participación en los Gobiernos locales de América Latina, Ed. Icaria, Barcelona, 2004.

_ Plan Especial Barrio Sur, planificación de regeneración urbana y defensa del patrimonio material desde las instituciones.

En el año 2000 se realiza el Plan Montevideo (basado en el Plan de Ordenamiento Territorial de 1998 – POT), y dentro de el varios planes especiales para diversas áreas de la ciudad. Uno de ellos es el Plan Especial de Barrio Sur que pretende rehabilitar esta zona urbana.

En la justificación de la elección de Barrio Sur, como uno de los barrios escogidos para comenzar con los Planes Especiales, se dice que se eligió comenzar por allí porque tiene importancia histórica, social y cultural para la ciudad.



El PLAN ESPECIAL: BARRIO SUR tiene como Objetivo General *“afirmar y recuperar las características propias del barrio, protegiendo su acervo cultural, arquitectónico y urbanístico y rescatando los valores sociales de sus vecinos”*. (IMM; 1998).

Aquí el componente cultural parece ser considerado aunque no habla de sus habitantes, sino de los valores sociales que existen (mas allá de quienes los producen)

Objetivos Específicos

- 1) Defensa y Profundización del Carácter Residencial
- 2) Mejora, afirmación y calificación de la calidad del espacio publico
- 3) Protección del área patrimonial y de su carácter
- 4) Promoción del equilibrio social y urbano de los distintos sectores socioeconómicos



Nuestra pregunta al Arq. Francisco Bonilla, fue ¿Cuáles fueron las metodologías, y cuales las acciones para cada objetivo?

“Su lectura critica es que este proyecto al ser hecho con la cooperación internacional, ayudados por la Junta de Andalucía y la Comunidad Autónoma de Madrid, tenia un modelo de reciclaje de la Casa standard/ en un contexto de riqueza que es un fenómeno que venia de los países civilizados, turismo patrimonial, etc. Detrás del plan estaban las inversiones + la población, y una idea de mejora y gestión patrimonial. (Bonilla en entrevista Goñi; 2005.)

El Plan Especial⁷⁶ dice “La Población de Barrio Sur es “trabajadora, de sectores humildes, medios, y medios altos, que han sabido integrarse” (IMM; 2004).

En particular para esta investigación nos interesaba el PATRIMONIO CULTURAL, y las dinámicas sociales. Por lo cual le preguntamos: ¿Cuáles son los indicadores sociales relevados, y cuáles las maneras de medirlos para comprobar que estos cambios en lo urbano no afecten el equilibrio social como se menciona en el último objetivo específico? ¿Qué estudios socio-culturales han realizado para dar esta definición de la Población de Barrio Sur y qué significa?

Francisco Bonilla nos responde que la Intendencia de Montevideo a través de la Comisión de Patrimonio de la Ciudad Vieja realizó un catálogo patrimonial, en el que se realizaban fichas descriptivas de cada edificio. Estas fichas consistían en una parte identificatoria/padrón/ calle/ tramo, usos anteriores y usos actuales, etc.

En el caso particular de Barrio Sur, existen pocas casas con valores altos, esta la casa de un músico que es grado 4, un patrimonio arquitectónico. Para identificar el patrimonio arquitectónico: se hace un inventario del barrio Sur, se definen las fincas protegidas/ se deben completar una serie de campos/ que determina el valor patrimonial.

El área patrimonial que interesaba a la administración eran 2000 padrones/ sobre todo en la Ciudad Vieja/ Se construye un catálogo que tiene la definición del grado 0 a grado 5 de protección patrimonial La oficina de gestión de todos los planes de Montevideo es el POT. Ellos son los que realizan los llamados a licitación para la construcción, que organizan los coordinadores de cada programa, y deberían vincular diversas acciones/ plan especial/ planificación derivada/ organización del llamado, etc.

La misma complejidad vale para el equipo de redacción del Plan especial _ el equipo era diferente del exterior/ 1 o 2 representantes de la comisión especial, funcionarios arquitectos, comisión de dirección y seguimiento del plan.

“La Gestión del plan, el control de los permisos, se hacían como acto administrativo, no hay nadie que tenga la responsabilidad total. Con (patrimonio cultural) no se interactúa, es una relación no orgánica ni vinculante. La definición es que se tiene que ver para que sea patrimonio”. (Bonilla en entrevista Goñi; 2005.)

⁷⁶ Intendencia Municipal de Montevideo. Plan Especial Barrio Sur, Unidad Central de Planificación, Uruguay, 2004.

Barrio Sur, se hizo todo dentro de la comisión especial, cuando se aprueba el plan esta se desvanece. El caso de la Ciudad Vieja es muy grande, allí se deben coordinar directores de departamentos/ directores de divisiones/ Gerente/ equipo técnico/ arquitectura ½ tiempo, etc. La inexistencia de una estructura de coordinación con un modelo conocido a la organización administrativa local, hizo difícil la puesta en práctica de las actividades. Bonilla nos aclara que se tomo el modelo de Barcelona donde los privados gestionan la regeneración urbana, es complejo coordinar además con una visión de patrimonio material e inmaterial.



A esto agregamos una última pregunta, que piensa él de la gestión con la participación de los vecinos? Bonilla responde que en ese momento los actores que se consideraban además de la intendencia eran los privados que pedían realizar los arreglos en sus propiedades. Que el no esta de acuerdo con la participación.

“Nada de asambleas de vecinos, para que decidan de hacer un taller de tambores en el medio, no a la participación”. (Bonilla en entrevista Goñi; 2005)

A veces la omisión de atención a estos aspectos es por falta de miradas especializadas que sepan leer dichos fenómenos culturales, por ejemplo la falta de disciplinas como la antropología, psicología social, sociología o geografía humana dentro de los grupos de planificación urbana, y la fuerte predominancia de arquitectos e ingenieros en la construcción de la ciudad.

A veces el reconocimiento de estas diferencias, es visto como un factor que enlentece los ya complejos procesos de rehabilitación urbana. Y se prefiere ignorar esta dimensión local en vistas de las grandes dificultades que ya se encuentran, en particular en países sin grandes inversiones privadas espontáneas, para encontrar los medios y consensos políticos, para llevar adelante intervenciones urbanas de este tipo.

En estas ultimas ocasiones la omisión de búsqueda del consenso local y del uso de metodologías de proyectación participativa, también se hace en la mayor parte de los casos por desconocimiento de las metodologías del caso, y de la posibilidad de implementar “pactos territoriales” que trabajen integralmente la responsabilidad de cada actor en el mejoramiento de su barrio, y en la defensa de sus intereses culturales locales, la defensa de su patrimonio material e inmaterial.

Si a esto sumamos la madurez de los movimientos urbanos de la zona, acostumbrados como veremos mas adelante a autorganizarse e incidir en ámbitos políticos, y la experiencia de Descentralización y Participación Ciudadana de la Ciudad de Montevideo, no encontramos causas para evitar la planificación participada. Al respecto Javier Diaz uno de los jóvenes líderes afrouruaguayos de la Asociación ACSUN nos dice;

“No solo el candombe nos puede integrar a la sociedad sino también el estar en otros ámbitos de poder. Tenemos una juventud abierta al cambio, a la tolerancia, los valores han cambiado desde 1941 somos la 4ta generación que esta aquí.”. (Díaz en entrevista Goñi; 2005)

Encontramos una falta de políticas sociales de promoción e inclusión social territorial, que acompañen las políticas de rehabilitación física. Esto nos lleva a pensar que el impacto social de dicha intervención no será de medida menor, por lo que se hace urgente en un plan de este tipo una mediación social y una previsión de lugares de integración y respecto de las prácticas culturales locales por los nuevos habitantes.



La Junta de Andalucía junto al Servicio de Tierras y Viviendas de la IMM y al CCZ1 instrumenta el plan en el 1995 y comienza en el 1997 la campana de publicidad de la oferta de rehabilitación urbana. Se ofrece el arquitecto especialista más un préstamo de 3000 dólares, y un 30% de subsidio para las fachadas- a los propietarios que quieran realizar esta obra. Primero se pedía la antigüedad de residencia del propietario, luego no para incentivar la localización de la población en Áreas Centrales no es necesaria la antigüedad. La Oficina de Rehabilitación de Barrio Sur ofrece un Fondo Rotatorio. Hubieron 5 llamados entre el 1997 y el 2002, de los cuales resultan 87 prestamos y 42 subsidios/

Esto lleva a una clara especulación inmobiliaria que hace que casas ocupadas por años por familias afro sean desalojadas y vendidas o recicladas con la ayuda del plan especial para su posterior venta. Las familias u habitantes originarios afro , que como vimos de los estudios realizados por la Organizaciones Afro continúan en una situación económica desfavorable con respecto al resto de la población, no se pueden permitir pagar un prestamos de 3000 dólares por la fachada, para entrar en el programa. El camino hacia la gentrification en barrio Sur esta abierta, algunos deben irse, otros venden, y otros vienen. Es un barrio como dice el Plan Especial con una importante historia y acervo cultural. Los gentry compran y comienza así la amenaza a la práctica del Candombe y a los habitantes originarios que mantienen vivo este patrimonio inmaterial.

En el trabajo de investigación realizado en el campo en barrio sur y Palermo,

“En el 2006 asistimos a reuniones de la Cooperativa de Vivienda UFAMA, para mujeres jefas de familia, en su casi totalidad afrouuguayas, varias de sus integrantes nos relataron su dolor y su angustia de ser trasladadas a otras partes de la ciudad, y la paralización de los mas ancianos, en particular las mujeres, al perder su mundo de relaciones y referencias cotidianas. En algunos casos las mujeres cuando nos contaban de los desalojos ya sufridos en el pasado por la población afrouuguayaya, y de la incerteza de la situación del presente se ponían a llorar y adjudicaban la muerte de miembros de la familia al “disgusto” de el desarraigo” (Goñi; 2006)

El proceso cultural natural del área viene modificado, se expulsa artificialmente a la población del lugar, con razones que pasan por el capital y no por movilizaciones espontáneas y cambios culturales generacionales, a los habitantes originarios que son quienes dan vida y forma a ese barrio. Como explica Zygmunt Bauman⁷⁷, el desarraigo es además un fuerte creador de malestar social. El romper las redes y lazos territoriales y tener que ir a otro barrio a construir nuevas redes y adaptarse a otros lugares y estilos de la ciudad, es complejo y crea traumas psico-sociales importantes

A esto podemos agregar que en el Plan Especial de Barrio Sur y Palermo, proyecto apoyado económicamente por la Junta de Andalucía, explicita estas intenciones de revitalizar el patrimonio cultural, pero en la práctica no dispone de las competencias necesarias en el equipo que lo lleva adelante. Concentrándose en los aspectos materiales y económicos de la misma, favoreciendo a las inversiones privadas e ignorando la posibilidad que el instrumento de regeneración urbana puede llevar adelante como “evento” de participación, dialogo y lugar de integración socio-cultural en la contracción o re-construcción y regeneración de un territorio urbano habitado.

⁷⁷ Bauman, Zygmunt “La solitudine del cittadino globale” Ed Feltrinelli, 2000, Milan, Italia.

_ Red del Candombe, Barrio Sur y Palermo, una experiencia espontanea de participacion y resistencia en la defensa del patrimonio inmaterial en las transformaciones urbanas

Elizabeth Suarez, asociación nacional de afro-descendientes, habla de la definición política de una ciudadanía étnica “La ciudadanía es una reivindicación de derechos, es la capacidad de realización de las necesidades, proyectos y deseos de los individuos. En la medida que el individuo se transforme en sujeto histórico activo, formando parte de un proyecto político, y confrontando las desigualdades y contradicciones, se apunta a una ampliación de la ciudadanía”⁷⁸.

El territorio de estos barrios es rico en asociaciones locales, grupos afro, que viven gracias a una actividad mixta, por un lado recuperar la historia, la memoria de la cultura afrodescendiente, que pertenece mas a esta etnia, y por otro lado agrupaciones por la defensa de la vivienda social, cooperativas de vivienda, compuestas por habitantes originales del barrio (blancos y negros) y por nuevos habitantes, y las comparsas de candombe, formaciones musicales, también mixtas pero guiadas principalmente por afrouruguayos, que ganan las calles semanalmente dando a este espacio publico un sentido social de relación y de “lugar” simbólico para los residentes de estas áreas y para toda la ciudad de Montevideo.

En febrero, el desfile de carnaval, o desfile de llamadas, se hace en estas mismas calles de estos mismos barrios, tomando importancia nacional e internacional, y constituyéndose en una referencia para todos los afrouruguayos y la población uruguaya en general.

“Cuando yo era pequeña vivía en Buceo pero tenia parientes en Barrio Sur. Y un pariente de parientes tenia una casa que daba a las llamadas por lo que venia a la azotea de la casa y recuerdo ver las llamadas desde arriba. Era una gran Fiesta, todos estaban cantando”⁷⁹

⁷⁸ Entrevista a Elizabeth Suarez, realizada por Adriana Goni, agosto 2006, Montevideo, Uruguay.

⁷⁹ Entrevista a Beatriz Santos, Directora de la Unidad de Promoción Afrodescendientes de la Intendencia Municipal de Montevideo, realizada por Adriana Goni, agosto 2005



El desfile de carnaval y el “día del patrimonio” (manifestación que toma importancia en los últimos 7 años en Montevideo”, refuerzan la **Red del Candombe** formada por estas asociaciones y comparsas presentes en el territorio. A estas se suman las cooperativas y se crea un movimiento de defensa del patrimonio material e inmaterial de los barrios Sur y Palermo.

Esta Red de Candombe no es un fenómeno nuevo, en las entrevistas a referentes de este movimiento se nota que la reivindicación étnica, es un factor esencial de esta cultura para custodiar su legado inmaterial que en Uruguay comienza desde tiempos muy tempranos.

Historia de una resistencia local, reivindicación a dialogo y defensa del patrimonio inmaterial y del propio territorio en Barrio Sur y Palermo.

Las políticas económicas de las grandes plantaciones provocaron el despoblamiento de América, para tener donde plantar, y el despoblamiento de África, para tener hombres que los cultivaran.

En Uruguay, en aquel entonces La Banda Oriental, debido a su tardía ocupación, escaso poblamiento y ausencia de explotaciones económicas que requieran contingentes importantes de mano de obra (plantaciones de productos exportables - explotación de minas), la introducción de negros cobra importancia en época bastante posterior a las de otras regiones del continente. Recién comienzan a llegar a fines del SXVIII, llegando a exceder a los blancos en 1802, según las investigaciones de Carvalho Neto.

Aquí el esclavo careció de la importancia productiva que en otras partes tuvo, y generalmente su posesión era de carácter suntuario y de ostentación; estas mismas circunstancias limitaron la cuantía de elementos de origen africano, que tierras vecinas como Brasil, ostentaban para los grandes monocultivos, y que en otros territorios aumentarían la mano de obra minera.

Sin embargo, Montevideo fue un puerto de tráfico esclavista reconocido para la introducción de esclavos en la zona, enriqueciendo así a muchos mercaderes de la ciudad. Schinca⁸⁰ afirma al respecto:

"se calculaba que hasta los alrededores de 1810, habían llegado a nuestro puerto unos 20 mil esclavos africanos, los más en tránsito, con un valor global de comercialización cercano al millón de pesos, cifra astronómica para aquellos tiempos" (Schinca;1991;p58).

Se inicia un proceso abolicionista nacional; estableciendo la libertad de vientres en 1825; prohibición del tráfico de esclavos en 1835; libertad a los esclavos que ingresaran en la República en 1837. Con la Guerra Grande el Gobierno aprueba una ley por la que todos los Hombres útiles son libres, y los que no lo son, quedan en calidad de pupilos, al igual que los niños y las mujeres. Los antropólogos Daniel Vidart y Renzo Pi Hugarte⁸¹. dicen;

"La existencia de comunidades de color en la sociedad rioplatense, al ser un fenómeno provocado por el instituto de la esclavitud, además de influir de modo decisivo en la desintegración del

⁸⁰ Schinca, M. " Boulevard Sarandí, Memoria anecdótica de Montevideo" Tomo I, Ed. De la Banda Oriental , Montevideo , Uruguay, 1991.

⁸¹ Daniel Vidart y Renzo Pi Hugarte. " El legado de los inmigrantes I " Ed. Nuestra Tierra , Montevideo- Uruguay. 1969.

patrimonio cultural de origen africano del que aquellas eran portadoras, determinó que, aún libres, debieran sobrellevar la secuela de una inferioridad social".(Vidart, PiHugarte; 1969; p25)

Luego de la ley de libertad de vientres, a pesar de ser personas libres, pesaba sobre ellos una serie de limitaciones que respondían a la estructura señorial de la sociedad. Así los que tenían oficio debían pagar tributo, o prestar trabajo personal los que no lo tuvieran; no podían llevar armas ni andar de noche por las ciudades, tenían **prohibido el ingreso a los seminarios de estudio** y a las órdenes sagradas, estaban impedidos de servirse de indios, y vivir en sus pueblos, unirse con negros cimarrones, y pronunciar discursos sediciosos.

“Este status inferior los condujo a desempeñar los oficios más humildes y peor pagados, y aunque muchos fueron albañiles, artesanos independientes y soldados de línea, muchos otros tuvieron que desempeñarse como mucamos, aguateros, cocheros y camungueros”(Vidart, PiHugarte; 1969; p27)



La Dictadura, en el 1973 fue para los afroaruguayos el momento de su historia más reciente en el que “el racismo mostró su cara, en el peor golpe del siglo a los afroaruguayos porque afecta no solo a los individuos aisladamente sino a todo el colectivo.

“En la dictadura los conventillos fueron desalojados y no tenían donde ir, se fueron a las fabricas, en Capurro por ejemplo hay Población Negra, en zonas marginadas. La situación fue de empobrecimiento” (Elizabeth Suárez en Goñi, 2005).

La historia habla de verdaderos “campos de concentración” en estas fábricas de Cerro Norte, Capurro, Borro, La Cruz, donde fueron llevados con camiones militares y sometidos a rigurosos controles.

La falta de reconocimiento de este acto y de toma de medidas judiciales que realizaran justicia sobre estos hecho, como un tribunal que juzgara las violaciones a los derechos humanos durante este periodo, significaron un fuerte golpe a la historia de reivindicación de los afrouuguayos.

No es de extrañar que estos hechos hayan hecho negar la propia identidad, incluso luego de el retorno de la democracia, en los años ‘80 y ‘90.

“Ahora es distinto, nosotros estamos mas orgullosos de ser afro. Hace 10 anos aunque estábamos en el grupo de jóvenes, compartíamos que “cuanto menos negro seas mejor” (Elizabeth Suárez en Goñi, 2005).

Son años claves para el resurgimiento de los movimientos afrouuguayos, en el 1989 se constituye el primer Programa de Desarrollo para los AfroUruguayos, mientras que se denuncia ante el Comité para la Eliminación de la Discriminación y el Racismo de la Organización de las Naciones Unidas que solicita información al gobierno uruguayo de la condición afro en Uruguay.

Los primeros datos oficiales no aparecen hasta el 1996 donde la Encuesta Continua de Hogares del Instituto Nacional de Estadísticas incluye a los afrodescendientes entre sus variables.

En el 2000 Mundo Afro a través del ISFA Instituto Superior de Formación Afro, logra hacer convenios con la Universidad de la Republica Uruguay, que abre un periodo de interés científico de la academia en el cual se producen variados estudios que ayudan a reconstruir la historia y situación actual de esta etnia.

“La actual coyuntura política nacional se caracteriza por la nueva institucionalidad racial que consta de 8 mecanismos de promoción de equidad racial, configurando un panorama en donde se reconoce la existencia de un problema antes no contemplado, y la responsabilidad de generar políticas positivas para combatir el racismo y paliar las brechas existentes entre los afrodescendientes y el resto del colectivo social” (Elizabeth Suárez en Goñi, 2005).



A nivel de actuación local, sobre la ciudad de Montevideo, en el septiembre del 2003 Nace la Unidad Temática Afro, en la Intendencia Municipal de Montevideo. Sus integrantes son honorarios y figuras reconocidas del mundo intelectual afrouruguayo. De los datos censales que obtuvieron en 1996 la información particular era poco importante, por lo que decidieron crear una unidad para trabajar directamente el tema afro. Desde que han nacido como unidad han hecho dos devoluciones orales, en seminarios, no informes, esa es su modalidad de presentación nos cuenta Beatriz Santos, quien resalta esta dimensión “oral” de la cultura afro, con sus dificultades para poseer un archivo de estudios y sus ventajas para conservar la cultura. Les interesa trabajar en asuntos culturales y rescate de la memoria. Han instituido premios a las figuras mas destacadas, como el premio Amanda Rora a la mujer afro mas destacada.

Beatriz Santos nos hace notar que el arte para la cultura negra es fundamental. El arte que mas llega a los afrouruguayos es la música, la danza, el teatro, y así también los libros reflejan la literatura, es difícil transformar en historia de tradiciones una memoria oral rica de narraciones y figuras simbólicas fuertes.

“La Unidad Temática es un “arma”, o herramienta para aportar de forma transversal los temas afro en las temáticas de la IMM. En Cultura, en descentralización, en genero/jóvenes. Tiene un coordinador que es Nestor Silva (compositor), yo soy honoraria y todos aquí”. (Beatriz Santos en Goñi 2005)

Si bien en Uruguay es reconocida la importancia de el Candombe como práctica cultural inmaterial, no se ha aun llegado a la declaración del Candombe como “patrimonio inmaterial de la humanidad”.

“Tres anos hace que estamos trabajando en la declaración de patrimonio del candombe. Se trabajo con la Comisión Nacional de UNESCO. La propuesta del Centro UNESCO, fue hacer un diseño con los patrones de lo que es el patrimonio inmaterial, ahora esto esta detenido. (Alvaro Martinez en Goñi 2005)

Al preguntar a los representantes de la UNESCO en Uruguay, Fernando Lema por la Comisión Nacional de la UNESCO, Van Hoff por la Oficina Regional de la Unesco para América Latina y el Caribe, y Alvaro Martinez por la institución privada Centro Unesco, las respuestas son vagas y denotan una falta de seguimiento de un equipo interdisciplinario que tome la temática y desarrolle las fundamentaciones para llegar al nivel de investigación necesario para declarar una práctica cultural como patrimonio de la Humanidad.

Sin embargo la comunidad afro-uruguaya no necesita estas declaraciones para defender su patrimonio inmaterial, y lo hace con los elementos que posee a su alcance, y muchas veces con enojos o incomprensión hacia quien no entiende en esta práctica el respeto que merecen quienes la iniciaron en nuestro país.

“Lo importante cuando se baila y se toca es la estética del conjunto, son las mujeres afro las que reprobaban a las mujeres cuando bailan mal o cuando tocan el tambor. El poder que te da el ser de ahí, del barrio, es cuidar esta estética, hay gente que hecha para afuera a las otras, afro o no afro, si baila mal afuera.” (Elizabeth Suárez en Goñi, 2005).



Red Social del Candombe, Barrio Sur y Palermo

En agosto del 2003, Juan Carlos Rodríguez director de la Comparsa Zona Sur señalaba el peligro que vivían los habitantes originarios de frente al fenómeno de cambio de la población

“Nací en Villa Española, pero viví acá hasta la dictadura cuando mucha gente fue llevada al Cerro y a Capurro, otros se fueron a otros barrios y otros del país”, “ahora hace 10 años que estamos acá, es de la IMM, y nos dicen que este lugar no es Patrimonio, que nos van a sacar, y

tirar esto abajo para construir una cooperativa. Creo que es una injusticia que se tire esto abajo. Acá hay mucha historia, acá vivió Pirulo, La Negra Johnson.”. (Rodríguez en Goñi; 2003)

Sin embargo la conexión entre el discurso local de mejoras físicas para el barrio no se asocia fácilmente por los habitantes al fenómeno global de gentrificación, continúa Juan Carlos Rodríguez diciendo;



“Esta viniendo mucha gente nueva a vivir en los reciclajes, esto es bueno; están arreglando muchas casas. También vemos seguridad ... que si bien a veces uno dice “Ah, la policía...” también es bueno que haya seguridad”. (Rodríguez en Boronat, Mazzini, Goñi; 2007)

En el caso de los Barrios Sur y Palermo esta afirmación es reconocida, como uno de los factores de aumento de los valores inmobiliarios. No solo por su tipo de arquitectura y valor patrimonial físico, sino también como “Lugar” simbólico, donde se realizan las “llamadas”, donde existe un “capital cultural” de vida en las calles, de música, arte, etc, que lo hacen único en la ciudad, y como tal

“apetecible” para aquellos que desean ser parte, pasiva o activa, de un espacio de vida “diverso” al resto de la ciudad.

Las practicas artísticas, en sus mas variadas expresiones, danza, literatura, musía, estética femenina, peinados, vestimentas, etc., son fundamentales para los afro que manifiestan en sus modelos juveniles

“Observamos la preparación para el día del Patrimonio organización Retos al Sur- Casa de Vecinos Rosa Luxemburgo- Mundo Afro. La más involucrada con el taller de serigrafía que nos llevo a conocerlo era una joven afro de nombre Lírca. El arte era su forma de expresión y hacia referencia a modelos afrouuguayos de artistas como figuras a seguir”. 82

La cultura afro elige para desarrollar las virtudes personales el campo artístico, que es también el que viene mayormente aceptado, pero no solamente por la sociedad, que como toda sociedad en el campo artístico acepta figuras que por ser diversas, excéntricas, excepcionales no amenazan los cañones propios de la cultura, y realizan sus performances en el mundo que no cuenta, el “mundo de la risa” como señala Batjin⁸³, “donde todo esta permitido”.

La música, la poesía, así como la defensa de lugares donde practicarlas como en el caso de nuestro estudio en Barrio Sur y Palermo, son riquezas y aspectos que no son a despreciar en las futuras medidas de acceso a oportunidades diferentes de los afro uruguayos por las autoridades uruguayas. Pero sobre todo la “naturalidad” cultural con la que invaden las calles y bailan, tocan y dan color a estos espacios, son dotes de los afro-uruguayos que vienen de su patrimonio inmaterial “lo que les viene de adentro”⁸⁴ y que son cada vez mayormente esgrimidas en la defensa de sus derechos en el mundo el mundo material como “territorialidades” propias.

⁸² Observacion participada agosto 2006 , grupo Casa Joven Barrio Sur, Preparemos el dia del Patrimonio organizacion Retos al Sur- Casa de Vecinos Rosa Luxemburgo- Mundo Afro. La mas involucrada con el taller de serigrafia que nos llevo a conocerlo era una joven afro de nombre Lírca.

⁸³ Batjin, Mijail, “La cultura popular en la Edad Media y en el Renacimiento”, Alianza Editorial, 1980, Madrid.

⁸⁴ Fabio Guerra, entrevista a Adriana Goni, Yolanda Boronat “el candombe es mas que sonido y quienes lo cultivan mas que tamborileros” El Ocho, Brecha 19 de setiembre 2003. Montevideo, Uruguay.



Sonnia Romero⁸⁵ dice que;

“La identidad por su carácter transgeneracional y como experiencia cultural, da cuenta de una continuidad que trasciende al individuo, al tiempo que lo inscribe en ella. Esto le otorga la capacidad de articular las producciones de subjetividad (el ser, pensar y sentir del individuo) y las producciones socio-culturales provenientes del grupo social de pertenencia. Los enunciados producidos poseen un contenido valorativo que atribuyen un lugar y un destino social al sujeto, y expresan en forma codificada cuales deben ser sus valores de preferencia encerrando un proyecto de vida”. (Romero; 2001).

Es en ese momento, existe en el Barrio Sur y Palermo una “identidad de resistencia”⁸⁶, la cual es una de las identidades más fuertes, y que utiliza varios mecanismos para transmitirse de generación en generación.

⁸⁵ Sonnia Romero Gorski, “La transmisión o el Fluir continuo de la Cultura”, en Papeles de Trabajo, Antropología Social, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación 2001.

⁸⁶ Ringuet, Roberto_ " Etnicidad y clases sociales" en " Etnicidad e Identidad" Ed. Centro Editor de América Latina, Argentina, 1992.

Cuando hablamos del Candombe, no hablamos del mismo solo como danza o música, sino que hablamos de una cosmovisión del mundo, en la cual las danzas, la música y los espacios en los que se desarrolla son un arte ritual que mantiene hoy, como en la época de la colonia esclavista su visión particular del mundo. Y sobre todo da fuerza hoy, como dio fuerza a sus ancestros esclavos para no aceptar un rol de sumisión y renunciar a ser hombres libres, sea del sistema político que los esclavizaba, que del sistema económico que los marginaliza y los segrega residencialmente del centro de la ciudad.

Caracterización del candombe por sus protagonistas.; Historia oral

Las “prácticas culturales locales”, como llama Sonia Romero⁸⁷ a las manifestaciones espontáneas que surgen en los espacios públicos de la ciudad, describe la necesidad de los grupos y territorios locales de reaccionar a los procesos homologantes y al modelo cultural único actual. Una de nuestras teorías al respecto, Adriana Goñi⁸⁸, es que el candombe se puede leer como una “resistencia institucionalizada a la globalización”. En este sentido la proliferación de comparsas en todas las ciudades de Uruguay son una forma de recuperar una identidad local, en sus diversas dimensiones, de la más amplia a la más mínima; nacional, ciudadana, como barrio, como espacio mínimo de socialización (mis vecinos de casa, mi cuadra, mi manzana, mi área de amigos, “mi comparsa”). En los estudios del Departamento de Antropología Social, Uruguay, a cargo de la Dra. Sonia Romero sobre antropología urbana o antropología en la ciudad., se verifica que si hacemos una revisión histórica de esta proliferación de actividades como el Candombe y otras actividades culturales actuales colectivas en Uruguay (murgas, grupos de música, etc), notamos que tiene que ver con la “reapropiación” paulatina de la ciudad, del espacio público, de la dimensión colectiva de libertades, que la sociedad uruguaya ha madurado luego de los años de retracción al mundo privado que la dictadura militar impusiera en particular en las ciudades.

Por otro lado dentro de esta misma línea territorial se sostiene que los Barrios Sur y Palermo son hoy en día los exponentes territoriales por excelencia de la práctica del “verdadero Candombe”, por la alta concentración de referentes históricos, aunque muchos hayan sido trasladados de la zona y la Historia de lucha étnica que se desarrolla en estas áreas de la ciudad, cambie en función de el actor contra el cual tienen que combatir.

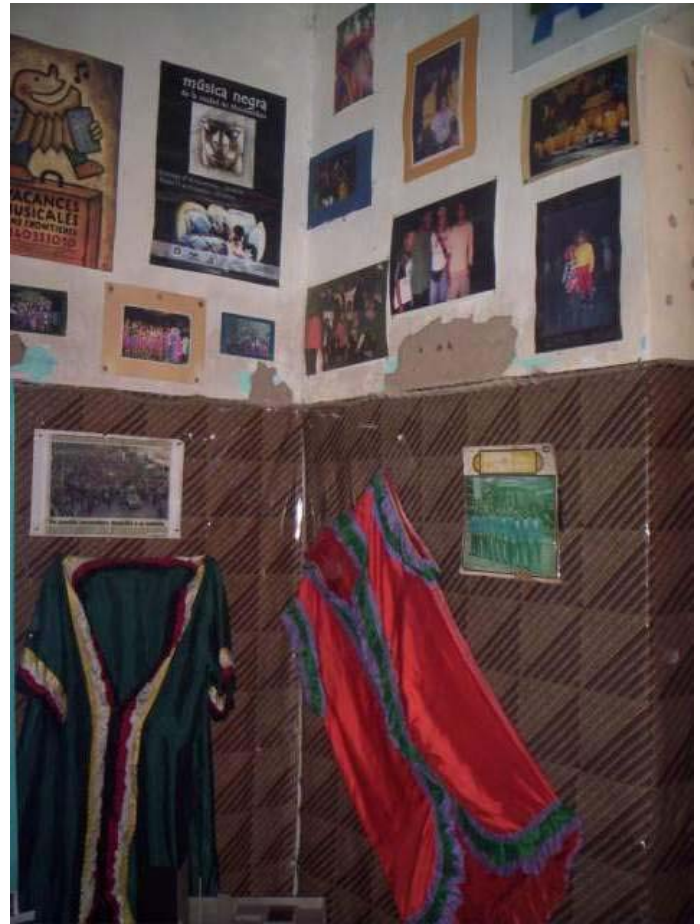
⁸⁷ Lugares de Producción Cultural, investigación Antropología Aplicada Sonia Romero Gosrki, Depto de Antropología Social y Cultural, Montevideo 2004.

⁸⁸ Goni, Adriana, El candombe en el imaginario uruguayo una resistencia institucionalizada a la Modernización, Montevideo 1999, Revista Virtual de Antropología, DIVERSO www.diverso.org



Los estudios en Barrio Sur y Palermo y la reflexión sobre los mismos se han realizado en diversos momentos, desde el año 1999 hasta el 2007. La visión de los cambios y la inmersión en distintas etapas nos dan la posibilidad de identificar discursos diversos en el lapso de casi 10 años, y de identificar cambios urbanos que pueden responder a cambios globales de incidencia local en las ciudades contemporáneas.

Una de las testimonianzas mas interesantes de la investigación fue la conversación con dos mujeres afro-uruguayas, hermanas, de aproximadamente cincuenta años, que se realizó de manera informal, en una observación participante en el Cementerio Central, o segunda parada de la salida de tambores semanal de la comparsa la Dominguera en el año 1999.



“¿Vos sabes quiénes somos nosotras? ” _ ”

Somos las hijas del primer negro que hizo los tambores en Montevideo, que le enseñó a Juan Velorio, que es el único que sabe hacer tambores ahora, no como todos esos tambores que vos ves ahí (señalo al fuego donde se estaban templando), esos tambores están todos mal hechos, no se pueden sostener en pie", " esos tambores tensados, son como tumbadoras, y las tumbadoras no son los tambores del carnaval , son de Centroamérica o de Colombia. Son hechos de madera, y con la parte de arriba como de un plástico, no es lonja de cerdo que es lo que usaba mi padre. Mi padre hacía los tambores a mano, con los barriles en los que antes venía la yerba, que ahora no vienen más, esos sí que eran tambores. Nosotras nos parábamos arriba cuando los tenía que prensar, todo manual, y mientras nos parábamos arriba él le daba y le daba con el (me hacía los movimientos a la vez que hablaba , todo en una pantomima, recreando como lo hacía el padre, además, con un tambor grande llamado “piano” que estaba a su lado, me iba mostrando como debería ser), ves este tambor, está mal hecho, ves esta curva (me la señalaba) bueno, la barriga del tambor tendría que estar más abajo, mi padre las hacía así (dibujaba con la palma de la mano una curva en el aire). Ahora con esta lonja, que no es lonja porque es como de plástico, vos ves a todos los gurises tocando vendados, antes ningún tocador salía vendado. Ahora, esa lonja les quema las manos

porque se calienta al tocarla. Además fíjate que todo el tiempo que se pasan templando los tambores es un disparate. Los tambores se recalientan y se queman las lonjas, porque nadie sabe”.

"Son todos jóvenes ", le dije " La mayoría _ me dijo_ pero a nosotras nos tienen un gran respeto, por ejemplo hoy, empezaron a tocar mal, había un piano que se cruzaba y nosotros le decíamos que no, que estaba mal, dejó de tocar porque dijo: que las negras le dijeron que estaba mal y largo”.

" Hay algunos que no saben tocar que se meten , los blancos sobre todo, y se cruzan y suena feo, por ejemplo este que esta pasando de pantalón rojo(señala a un muchacho de unos 20 años blanco), se cruzaba y tocaba horrible. Y hay una muchacha blanca tocando el chico que es una vergüenza, esto es cosa de negros, a mi me da lástima esa chiquilina. A nosotras no se nos pone ninguna mujer blanca a bailar atrás, esta la comparsa y adelante nosotras, porque esto es nuestro, se lleva en la sangre, porque esto no es folklore, ¿ vos sabes lo que es folklore ? me pregunto, y se contesto a ella misma_ Folklore es la música del pueblo, y esto no es del pueblo, es de nosotros, de los negros, y los blancos que se están metiendo lo arruinan todo, porque esta bien que vengan a ver , porque la integración no esta mal , pero siempre que se meten los blancos en cosas de negros, nos aplastan, nos quieren tener por debajo de la pata, y esto es nuestro, que miren sí pero que participen no, porque nos están robando algo nuestro. Esto se lleva en la sangre.

“A mi me parece bien que esto se conozca más, y que salgan en otros barrios, y que se conozca como parte de nuestra cultura, pero nuestro señor presidente no nos da nada. A nosotros no nos dio nada nadie por el carnaval, todas criamos a nuestros hijos, ésta que esta acá (señala a la hermana), defiende a Arana (el intendente), pero él tampoco nos da nada, ni siquiera defiende al barrio, porque están construyendo funerarias por todos lados de 18 para acá, ahora en las llamadas, cada vez que pasamos por Martinelli tenemos que dejar de tocar por respeto, y si vienen a construir, van a tirar todo y construir arriba". (Goñi 1999)

El candombe, para estas mujeres, las referencias a los tambores, esta íntimamente ligada a su identidad mas profunda y a la apropiación étnica que hacen de ese espacio, como un saber exclusivo de los negros, y de una tradición familiar y barrial que está muy presente.

_ La Importancia De La IAP, Investigación-Acción Participada Interdisciplinaria. Los Resultados Y Propuestas De La Participación En los Barrios Sur y Palermo, Buenas Practicas En Micro-Urbanística

La tradición histórica de luchas y reivindicaciones de Barrio Sur y Palermo, nos permiten partir de una historia de conquistas y colaboraciones entre grupos técnicos interdisciplinarios y residentes.

En el año 1984 según el estudio “Síntesis simbólica; candombe en Barrio Sur y Palermo”⁸⁹;
“...en circunstancias de un llamado a Comisiones Vecinales realizado por la IMM, se reorganizó el viejo Comité Popular de Barrio Sur. Dicho Comité solicitó el apoyo del GEU, para enfrentar nuevos desalojos y demoliciones de casas de propiedad municipal, ocupadas por personas expulsadas de otras viviendas y en su mayoría del conventillo Medio Mundo”. (Boronat, Mazzini, Goñi, 2007; p38)

En esa oportunidad la acción conjunta del GEU, *Grupo de Estudios Urbanos Interdisciplinarios*, compuesto por arquitectos, historiadores, etc., y de los vecinos del barrio, lograron salvar un inmueble, donde los vecinos se organizaron para la proyectación participada de su rehabilitación, entre los argumentos que esgrimían estaba la importancia para ellos de poseer sus redes sociales y familiares en la zona, y de ser estas fundamentales para su subsistencia como familias de bajos recursos. El proyecto Casa Verde fue un éxito y un ejemplo de buenas prácticas en micro-urbanismo.



⁸⁹ Boronat, Mazzini, Goni, “Síntesis simbólica: candombe en barrios Sur y Palermo”, Ed. Unidad de Producción Gráfica, Montevideo, Uruguay, 2007.



“Otra experiencia ha sido la obra de reciclaje para la cooperativa UFAMA-Sur. ...en 1997 UFAMA firmo un convenio con la Intendencia Municipal de Montevideo y el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, con la finalidad de construir viviendas... la IMM resolvió conceder un antiguo edificio fabril de propiedad municipal, para ser reciclado”.
(Boronat, Mazzini, Goñi, 2007; p39)

En la actualidad se hace más necesaria aun esta colaboración debido a que los conflictos económicos y políticos por los territorios urbanos de Barrio Sur y Palermo aumentan. Sin embargo a diferencia de otros casos, la organización de esta Red de Barrio Sur, o Red del Candombe, puede hacer referencia a estos anteriores pactos con la Intendencia Municipal de Montevideo para la construcción de viviendas sociales, donde los habitantes originales tenían la posibilidad de permanecer en el territorio.

Esta tradición no es menor, y explica por un lado el aumento de la importancia que las organizaciones afro logran en la actualidad. J.Rodríguez, 90 dice;

“En estos momentos, con el crecimiento de organizaciones Afro en Uruguay estos barrios son parte fundamental de la vida de una etnia que está recuperando y haciendo visible públicamente su historia y su memoria en los últimos decenios” (Romero; 2005)

La metodología y el grupo de investigación de la Universidad de la Republica Uruguay

La investigación interdisciplinaria *“Síntesis simbólica: candombe en barrios Sur y Palermo”* financiada por la Comisión Sectorial de Investigación Científica de la Universidad de la Republica, y llevada adelante por un equipo de arquitectos, urbanistas y antropólogos de los Institutos de Historia de la Arquitectura y Urbanismo, se planteo indagar en los vínculos entre el Patrimonio Material y el Patrimonio Inmaterial de los Barrios Sur y Palermo, y acompañar las necesidades locales de conceptualización de estas practicas, que pudiera servirles para esgrimir argumentos en la defensa de el derecho a realizar sus practicas culturales, y a negociar con los cambios urbanos, su permanencia en estos territorios.

El estudio y la intervención en el campo se realizaron entre el 2004 y el 2007.

⁹⁰ Anuario de Antropología Social 2005, Entrevista a Romero J. Rodríguez Presidente de Organizaciones Mundo Afro del Uruguay, y desde el 2001 Coordinador General de la organizaciones Afro de America Latina y el Caribe), Sonia Romero Gorski. Nordan Comunidad 2005, Mdeo. Uruguay

La metodología etnográfica consistió en;

- a) mapeo de los actores locales que tenían algún tipo de incidencia sobre la Red de Candombe
- b) clasificación entre actores institucionales y actores informales
- c) realizaron entrevistas en profundidad a los mismos
- d) observación participante en los contextos públicos y en los días significativos de manifestaciones del Candombe.

Por su parte el grupo de urbanistas realizó un elenco con las casas declaradas “patrimonio” material y una revisión de la actuación del Plan Especial de Barrio Sur que permitió al grupo analizar la incidencia de este en las prácticas culturales locales.

En Barrio Sur y Palermo la proliferación de actores sociales que pudimos mapear en nuestra investigación es significativa para entender que la defensa del patrimonio inmaterial es muy fuerte. No solo de los afrodescendientes sino de todo el barrio que se hace eco en sus reivindicaciones para oponerse a la especulación inmobiliaria que sufre, a los desalojos y a la sustitución de población por una clase media que gentrifica el ambiente urbano, obligándolos en muchas oportunidades a trasladarse y desalojar casas.

En varios casos esta población frágil, que es la población desalojada, coincide con la población afro que debido a la constante segregación étnica que la sociedad uruguaya realiza con ellos se encuentra en su mayoría en condiciones de dificultad económica.



2005-06 _ Mapa de Actores involucrados en la Red de Candombe, gestión formal e informal del Patrimonio material e inmaterial de Montevideo, en particular de los barrios “Sur” y “Palermo”

Mapa de Actores	
Organizaciones y referentes institucionales	Organizaciones y referentes locales
Unidad de Patrimonio Intendencia de Montevideo- Arquitectura y Urbanismo	BARRIO SUR Cooperativas de Vivienda Plan de Rehabilitación Urbano
Ministerio de Educación y Cultura	CASTALIA
Ministerio de Turismo	CUAREIM
Unidad Cultural Afrodescendientes IMM	RAINCOOP
Comisión Especial de la Ciudad Vieja Patrimonio	PALERMO Cooperativas de Vivienda Plan de Rehabilitación Urbano
UNESCO Centro	COVIREUS AL SUR
UNESCO Oficina Regional para MERCOSUR	UFAMA
UNESCO Comisión Nacional	FECovi
Multiversidad Franciscana	Radio SUR Comunitaria 89.9
	ACSUN
Mundo Afro	Grupo Coral
Cooperación turística de Montevideo	Casa de los Vecinos Rosa Luxemburgo
	Gonzalo Abella , profesor de historia
Teresa Porzecanski// Historias de la vida privada	Jorge Emilio Cardozo Antología escritor “la sombra del agua”
AGADU/ SUDEI /AUDI	Talleres Etnomusicóloga
Observatorio cultural Ateneo de Montevideo	AFRICANIA Grupo Bantu: grupo cultural de representación Reyes del

	Congo
Departamento Cultura Intendencia Montevideo	COMPARSAS de Barrio Sur y Palermo
FUCVAM	Cuareim 1080
Daniel Vidart antropólogo	La Dominguera
	Cuerdas de Ejido
	Son de Palermo
	Comparsa Zona Sur, Cambé
	Ibeijada/comparsa de Niños
	CECUPI
	Conventillos - Ancina
	Conventillo Salto e Isla de Flores



Acciones y Resultados

Las investigadoras participaron en estos periodos a varias reuniones de actores locales y a la organización del Día del Patrimonio Anual, en los años 2005 y 2006.

Esto nos permitió entender sea las relaciones entre los actores institucionales e informales, y por lo tanto entre los diversos niveles de gobierno del territorio, como las relaciones locales entre grupos de vecinos, comparsas de candombe y referentes carismáticos aparentemente dispersos en el territorio, pero todos parte de una red de relaciones consolidada en el tiempo por las distintas luchas colectivas que han afrontado.

En el 2006, el grupo participo también a algunas reuniones de las cooperativas UFAMA, dando su contributo crítico a estos contextos y apoyando técnicamente a los grupos de jefas de familia a entender los requisitos para entrar en dichas cooperativas y negociar con la intendencia.



Por ultimo, las asociaciones locales pidieron al grupo de investigación que se concentraran en la producción escrita de evidencias que les permitieran a ellos demostrar el vinculo entre el patrimonio material de barrio Sur y Palermo, es decir las casas, las calles, y el patrimonio inmaterial, es decir las practicas culturales que se desarrollaban en ellos, y de las cuales sus habitantes eran los principales portadores y protagonistas.

Estos materiales servirán a los grupos locales a desarrollar peticiones de mayor cantidad de vivienda social, para los residentes locales, de inversión en la práctica del candombe, con facilidades para transmitirlo de generación en generación y con las estructuras y materiales necesarios.

El grupo de investigación concluye por una parte que;

“La relación entre la creciente demanda de predios con dotación de servicios y buena ubicación urbana para la inserción de programas habitacionales, y las políticas de inversión en la construcción de viviendas, tanto del sector publico como privado, condiciono indudablemente la viabilidad de lo que en aquellos inmuebles podía realizarse”. (Boronat, Mazzini, Goñi, 2007; p54)

En estos momentos es mas necesario que nunca hacer frente a esta demanda con planes de vivienda social, sean nuevas construcciones en predios vacíos, sea la remodelación de viejos inmuebles para el uso de las familias de la zona que se encuentran en peligro de desalojo, y que son quienes mantienen el equilibrio socio-económico del área, peligrando la ciudad que estos componentes aumenten los pobreríos urbanos o asentamientos regulares si son desalojados del centro de la ciudad que ya posee los servicios urbanos adecuados.

El acto de salvaguardar y compartir ese conocimiento con nuevas generaciones, muestra el amor por conservar este patrimonio inmaterial que tienen los habitantes de estos barrios. En nuestro caso de estudio, la componente afro-cultural nos hace ver claramente en que medida el mal tratamiento del patrimonio inmaterial por las políticas de intervención urbana tiene un gran poder para eliminar o marginalizar un grupo cultural., haciendo incluso peligrar su existencia.

Carlos Romo ⁹¹en su estudio sobre la Regeneración Urbana de Barrio Sur y Palermo, declara como las estrategias de rehabilitación urbana, primero con la dictadura en el 1975 que expulso a los habitantes originales haciendo una “limpieza” de los ghettos a través de la demolición y el desalojo, fue profundizada por una línea diferente que disperso aún mas la población gracias a un subsidio estatal para un programa de preservación histórico material. Los resultados del impacto de la acumulación de estas acciones en los últimos 30 anos, hacen que las políticas urbanas desarrolladas en el área contribuyeran a la deslocalización de la cultura original y a una sustitución o gentrification del área, poniendo en peligro la continuidad de la cultura afro-uruguaya, por la falta de instrumentos urbanísticos adecuados, hacia una valorización de la participación en la planificación territorial



⁹¹Carlos Romo, Gentrification of a Cultural Space: Revitalization Policies and their Impact on AfroUruguayan neighborhoods in Montevideo, investigador del Centre for Public Policy Priorities, Fragile Families Initiatives University of Texas, 2005.

Capítulo 4

El valor de la *planificación participada* como oportunidad de dialogo entre diversos intereses en los procesos culturales locales de gobierno del territorio.

En este capítulo nos interesa reflexionar sobre el cambio de paradigma en el estudio y planificación de las ciudades en los últimos años, para ello nos interesa dar algunas pistas de lo que sucede;

1) al interno al urbanismo tradicional, que nos permita comprender las críticas que la misma disciplina realiza a su interno, y el nuevo paradigma en el que proponer posibles nuevos instrumentos y cambios de mirada.

2) a nivel más amplio, buscar otras disciplinas que analizan la ciudad y que tienen igual relevancia que el urbanismo, llegando por otras vías a entender la importancia de los *“procesos de decisión inclusivos”* en la ciudad. En este caso en particular proponemos profundizar en la antropología social y cultural.

3) a nivel de interdisciplina, puesta al servicio de grupos técnicos de varias disciplinas, y grupos autoorganizados en los territorios con la finalidad de una proyección participada que defienda el patrimonio material e inmaterial de las comunidades urbanas, como aplicación de las reflexiones anteriores

1.3_ Planificación Estratégica e Integral, cambio de paradigma en el urbanismo.

En el 1994 el urbanista italiano Marco Cremaschi⁹² hacia una reflexión sobre la teoría de la planificación que aclara la visión física y estructural de la época; “ No es fácil sostener que el urbanismo disponga en la actualidad de una teoría social del espacio útil a la actividad proyectual” , identificaba tres grande problemas históricos a este respecto del urbanismo y la planificación que pueden ser vista como desafíos o peligros que necesitan una vigilancia epistemológica de parte de un buen proyectista . Estos son:

- La necesidad de retornar a una escala reducida de la proyectacion urbana, o canon antropológico de la planificación urbanística.
- El desarrollo de la actividad del PLAN como “semantizacion” de lugares y problemas en la creación y comunicación de significados del espacio urbano y de las necesidades de quien lo ocupa.
- La incapacidad de comunicar los resultados que generalmente vienen realizados en formatos físicos (mapas, planos o dibujos técnicos) y no como narraciones producidas, capaces de colocarse con respecto al sentido común y las prácticas de quienes habitan estos lugares.

Luigi Mazza⁹³ retoma esta reflexión en el 1997 publicando 4 tomos sobre la necesidad de “Transformación del plan” (trasformazione del piano). El urbanística cuenta que nadie tomo la vía de la discusión académica en ese momento, pero 7 anos mas tarde en el 2004, una vez realizadas transformaciones concretas que se inspiraban a la critica de la planificación tradicional y la necesidad de una planificación integrada en el plan director de Milán, varias criticas y rechazo a un urbanismo “fuera de lugar”, llegaron al grupo milanes.

En consecuencia de estas criticas Mazza se decide a escribir la historia de estas reflexiones desde el 1993 al 2003, 10 anos de una discusión ausente y de un urbanismo que prefiere reproducir modelos obsoletos. Estos 3 libros “Proyectar los desequilibrios”, “Plan, proyectos y estrategias” y “Pruebas parciales de reforma urbanística” recogen críticas al urbanismo tradicional, de parte del mismo urbanismo.

⁹² Cremaschi, Marco, Esperienze comune e Progetto Urbano, Ed. Angeli, Milano, 1994.

⁹³ Mazza, Luigi “Prove parziali di riforma urbanistica”, Ed. Franco Angeli, Milano, Italia, 2004.

En un texto iluminante, “A più voci”, “Con varias voces”, Luigi Bobbio⁹⁴ recoge análisis e instrumentos para la innovación en los procesos de decisión inclusivos de administraciones publicas, empresas, asociaciones y ciudadanos. Un trabajo realizado con el Departamento de la Función Publica para la eficiencia de la administración y el apoyo de la Presidencia del Consejo de Ministros Italiano en el 2004.

Este trabajo comienza con la pregunta que cosa tienen en común los programas y planes de planificación actuales, y hace una lista con alguno de ellos:

- _ La conferencia de servicios
- _ los pactos territoriales
- _ los proyectos territoriales integrados (PIT)
- _ los programas de regeneración urbana
- _ los planes de zona para los servicios sociales
- _ los planes del tiempo y de los horarios
- _ Agenda XXI local
- _ los planes estratégicos de la ciudad
- _ URBAN
- _ LEADER
- _ EQUAL

Se trata según Bobbio de proyectos elaborados a través de procesos decisionales inclusivos, a diferentes escalas y niveles, pero que intentan aplicar los cambios en el paradigma de planificación desde un conocimiento experto a la inclusión de un amplio número de sujetos interesados a un problema y su verdadera participación a las dicciones para resolverlo.

Como lo dice el titulo de la compilación, en las intervenciones publicas de los últimos 15 anos se trata de proyectar “**con varias voces**”. Estos procesos pueden ser llevados adelante de diversas formas como; acuerdos, participación directa, partenariado, consultación, negociación, pactos, etc..

Nosotros agregaríamos también que la capacidad de llegar mas en profundidad a compromisos que posicionen a los actores en lugares de igual decisión, dependen también del sustrato político-

⁹⁴ Bobbio L. “A più voci., Amministrazioni pubbliche , imprese, associazioni e cittadini, nei processi decisionali inclusivi”, I Manuali, Edizioni Scientifiche Italiane, 2004.

cultural de cada sociedad que adopte estas nuevas corrientes de planificación, o este nuevo paradigma. A pesar que sea difícil encontrar hoy en día documentos de la Unión Europea como señala el libro en los que no se hable de la participación, partenariado e involucramiento de los ciudadanos, las experiencias en toda Europa dependen de los sustratos culturales para participar realmente a las decisiones políticas, y de la misma política como reflejo de esta cultura social, en la que se aplica en mayor o menor medida esta horizontalidad en las decisiones.

Vemos así como los casos de España (en algunas regiones) y Francia, pueden ser mayormente equiparables a procesos participativos decisivos, y aquellos que se realizan en Italia e Inglaterra a consultas difusas.

Alessandro Giangrande⁹⁵ en su escrito *“Integración de las practicas de participación en los procesos de planificación y proyectacion en los diversos niveles”*, dice que *“...si bien existen grupos que en los últimos anos están portando adelante reivindicaciones, sobre todo en los aspectos de consumo critico y estilos de vida alternativos es necesaria una difusión aun mayor de la convicción por parte de la población de que participar a la construcción de nuevos espacios y formas de convivencia no significa necesariamente una renuncia a la propia subjetividad, una disminución de los márgenes de la propia libertad”*. (Giangrande, 2004;p2)

Cambio de paradigma de la planificación en el Urbanismo

A este respecto Giangrande señala que el desafío mayor como urbanistas en la actualidad es la necesidad de contrastar la tendencia que en los procesos de planificación y proyectacion privilegia sistemáticamente el conocimiento científico-disciplinario y el interés particular, que privilegia las representaciones del contexto y las normas sobre las cuales razonan y operan los técnicos y los portadores de intereses activos, con la representación del contexto del cual son portadores los habitantes- el llamado conocimiento difuso que se ignora o es dejado de lado –. Este enfoque daría como resultado el conocimiento interactivo, fruto de un proceso de aprendizaje reciproco que involucra a todos.

⁹⁵ Giangrande, Alessandro “Integrazione delle politiche di partecipazione nei processi di pianificazione e progettazione alle diverse scale; contributo critico alle proposte preliminari di regolamento e di normativa” in *Metodi e Procedure di partecipazione alle scelte urbanistiche*, Comune di Roma, Dipartimento VI Politiche della Programmazione e Pianificazione del Territorio, Ed. DAU Università La Sapienza, Italia, 2004.

Jonathan Rosenhead⁹⁶ de la London School of Economics escribe en 1989 la necesidad de cambio de paradigma en la metodología para afrontar la complejidad, la incertidumbre y el conflicto.

Características del Paradigma dominante en la planificación	Características para un paradigma alternativo
1. Formulación de los problemas en término de objetivos simples y optimización. Objetivos múltiples tienden a ser simplificados en una sola escala común (trade-off).	1. No optimizar. Buscar soluciones alternativas que sean aceptables en dimensiones separadas, sin trade –off.
2. Demanda de búsqueda de información demasiado amplia, con el problema consecutivo de la distorsión, disponibilidad de información y credibilidad de la misma.	3. Reducir la demanda de búsqueda de información, lograda gracias a la integración de información dura y suave (hard and soft) con los prejuicios sociales
3. Alta científicidad y despolitización, Asunción de consensos	3. simplicidad y transparencia, dirigida a entender los términos del conflicto
4. la gente es tratada como objetos pasivos	4. la gente es concebida como sujetos activos
5. Asunción de un único decisor con objetivos abstractos, del cual se pueden deducir actividades concretas por la implementación de una cadena jerárquica de comandos.	5. facilitar la planificación de abajo hacia arriba, desde la base (bottom-up)
6. intentar abolir las incertidumbres futuras y tomar decisiones futuras con anticipación	6. aceptar la incertidumbre y desear mantener abiertas varias opciones para resoluciones futuras.

Alessandro Giangrande hace aquí un importante esfuerzo de comparación entre los conceptos de planificación estratégica, de la escuela anglosajona como strategic choice Friend and Hickling⁹⁷ , y por otro lado la forma tradicional y piramidal de la nueva ley de urbanismo italiana.

El análisis de la propuesta de Ley de urbanismo del INU Instituto Nacional de Urbanismo Italiano a la luz de las teorías de cambio de paradigma en la planificación, muestran un panorama desconcertante ya que miran a mejorar los procedimientos en sentido técnico y eficiente con la justificación de perseguir objetivos de sostenibilidad ambiental y equidad, similares a los objetivos

⁹⁶ Rosenhead Jonathan, “Rational analysis for a problematic world; problem structuring methods for a complexity, uncertainty and conflict” ,Ed. Wiley & Sons, England, 1989.

⁹⁷ Friend J, Hickling A, “Planing Under Pressure. The strategic choice approach”, Ed. Elsevier, UK, 2005.

que antes describiéramos de la Unión Europea de Sustentabilidad y Cohesión Social en el Libro Blanco de la Gobernabilidad.

Sin embargo la planificación estratégica y las nuevas teorías de la planificación en la complejidad son secundarias frente a la jerarquía de los niveles de planificación y decisión, que siguen los mismos parámetros del viejo paradigma de concentrar los problemas en una única decisión en los niveles mas altos, llamando a esta decisión estratégica y esperando que sus efectos descendan en “cascada” a los otros niveles como señalan Manuela Ricci⁹⁸ y Paolo Avarello en su libro “De los programas complejos a las políticas integradas de desarrollo urbano” .

Alessandro Giangrande destaca que mientras la planificación estratégica involucra flexibilidad en las decisiones y sobre todo en los procesos que deben ser abiertos a responder las diversas incertidumbres que se presentan, pero también a la vinculación de las variables y el abordaje integral de los fenómenos que deben ser tratados en contemporáneo respondiendo a la complejidad e inter-relación de las diversas áreas y actores protagonistas de la vida contemporánea, la nueva ley de urbanismo italiana refleja la jerarquización de la toma de decisiones y resolución a-priori de las incertidumbres y problemas en procesos cerrados y bien definidos que tienen como consecuencia constantes enmiendas y nuevos grandes programas reguladores, o medidas como re-equilibrio o compensación de los privados por el público para solucionar problemas específicos de inadecuación de las decisiones tomadas a-priori y la resistencia de los habitantes a esta imposición de cambios en el campo local.

A este respecto ver el capítulo conclusivo del trabajo de la antropóloga Marianella Sclavi⁹⁹ “La signora va nel Bronx”, donde describe como en una asamblea pública, estudiando los planes propuestos por la municipalidad los residentes del Bronx, activistas preparados, desarmen las opciones del municipio demostrando la especulación detrás de cada nueva construcción y cada desalojo de la población local en el jerárquico programa de regeneración de la zona.

⁹⁸ Ricci Manuela, Avarello Paolo, “ Dai programmi complessi alle politiche integrate di sviluppo urbano”, INU, Roma, 2000.

⁹⁹ Sclavi, M., La signora va nel Bronx, Ed. Anabasi, Milano, Italia 1994.

Lo que está detrás de estas oposiciones de planificación no son solamente 2 paradigmas teóricos y técnicos, sino al menos 2 concepciones de la organización socio-política-cultural de las sociedades donde emergen.

Como hacíamos notar en el capítulo sobre los estilos de gobierno, el modelo de democracia representativa o de democracia directa influyen en forma decisiva en los modelos de planificar. La contraposición es por tanto mayormente compleja ya que no son solo los técnicos, políticos y funcionarios encargados de realizar los planes quienes alimentan estos mecanismos, sino todo un sistema político donde la población no logra negociar un lugar en esta cadena de decisiones. O la dinámica de la política y sus mecanismos de control social, hacen que esta posibilidad sea presente a nivel consciente de un número reducido de ciudadanos, que forman comités de ciudadanía activa.

La pregunta aquí es ¿cómo hace un grupo humano para participar activamente a los procesos culturales, las luchas de poder y la construcción de identidad colectiva que se producen en el espacio urbano y lo modifican?

Y sobre todo para los urbanistas, que rol puede tener la planificación en este escenario como facilitador de estas nuevas dinámicas socio-políticas que se muestran cada vez más presentes en las luchas de resistencia a las obras del urbanismo, sean estas pequeñas reformas en una plaza de barrio, o grandes infraestructuras que conectan ejes de desarrollo regionales.

El urbanismo debe entender el desfasaje entre políticas de planificación urbana y procesos culturales de decisión política locales. A nuestro entender esto le permitirá hacer emerger el diálogo (o la ausencia del mismo) en las relaciones de gobierno (pensando en un posible co-gobierno) del territorio, importantes para la disciplina y para la planificación en general. Existe en el momento histórico actual la brecha para intentar realizar este diálogo, y sobre todo la necesidad de reconocer y valorizar las respuestas de los residentes de estas áreas en el juego y lucha política, entendida esta última en su forma amplia de relaciones de poder entre individuos de una sociedad.

Que otras disciplinas e instrumentos pueden ser útiles para investigar en estas áreas?

2.3_ Aportes a la Planificación Estratégica desde la Antropología Contemporánea o de la sociedad compleja

La antropología social y cultural nos brinda un análisis de las realidades micro-sociales que son el primer escenario “creativo” e “innovador” de la planificación estratégica y participada.

La antropología es la ciencia que estudia al hombre, y se diferencia a su interno en antropología cultural (a veces llamada antropología social), arqueología, lingüística antropológica y antropología física.

Marvin Harris¹⁰⁰ describe la antropología cultural como el área que *“se ocupa de la descripción y análisis de las culturas- las tradiciones socialmente aprendidas- del pasado y del presente. La etnográfica, subdisciplina suya, se consagra a la descripción sistemática de culturas contemporáneas. La comparación de estas descripciones proporciona la base para hipótesis y teorías sobre causas de los estilos de vida humanos”*. (Harris, 1995;p 23).

Nos interesa en particular modo el aporte que la antropología puede brindar a la planificación estratégica y al cambio de modelo de organización y gobierno de las sociedades actuales de una democracia representativa a una democracia directa, ya que como sostenemos en esta tesis detrás de estos cambios en la forma, existen cambios en los contenidos o bases de las culturas que los llevan adelante.

Es por eso que utilizaremos 2 estudios etnográficos para entender los cambios culturales en las actuales sociedades urbanas del mundo. En este sentido nos interesa mostrar el cambio de la sociedad “simple” a la sociedad “compleja” que estudian los antropólogos, y que los desafía también a pasar de una antropología de las sociedad “simples” o de los estudios de las estructuras elementales de parentesco , economía de subsistencia y formas religiosas asociadas a los ciclos de la naturaleza, es decir las tribus que estudiaran los padres e la antropología, desde Mallinowsky hasta Franz Boas y Levi Strauss, a una antropología de las sociedades “complejas”, con estratificaciones variadas de poderes, especializaciones en las tareas, economías de intercambio a escalas cada vez mayores y practicas culturales religiosas, artísticas que se multiplican con el pasaje del tiempo y el nacimiento de asentamientos de vida de multitudes como lo son las ciudades. Aquí

100 Harris Marvin, “ Introducción a la Antropología general”, Ed Alianza Universidad, España, 1995.

se abre uno de los debates más importantes de la antropología de la complejidad; el de la construcción de una antropología DE la ciudad, o una antropología EN la ciudad.

Según la antropóloga Sonnia Romero¹⁰¹, “*cuando nos referimos a sociedades complejas se quiere expresar la complejidad institucional, de mediaciones sociales, que existe en cada una de las instancias de la acción individual dentro del orden social. No es lo mismo decir donde se va a establecer un campamento para una sociedad pastoril que es necesariamente nomadiza (consideran condiciones de pasturas, lugar apropiado para las tiendas, vecindad, distancia al pozo de agua entre otros) mientras que la instalación y construcción de viviendas en un predio en medio urbano necesita pasar por muchas mas instancias que la necesidad del usuario y oportunidad de satisfacerla. Ese es un núcleo interesante de focalización y definición para los cuidados que debe tener la antropología EN la ciudad y DE la ciudad, en contextos contemporáneos, necesariamente complejos en el sentido ya evocado*”. (Romero 2007)

En este apartado de antropología se combinan historia de la antropología urbana, métodos y aproximaciones experimentados por distintas escuelas de antropólogos, en un intento de explicar el porque a nuestro entender la mirada etnográfica en la ciudad es crucial para los estudios urbanos y la planificación urbana al poseer una larga tradición que acompaña en forma discreta el crecimiento de las ciudades.

Porque la elección de la antropología entre las demás ciencias que en la actualidad alimentan el urbanismo? Mas allá de retóricas, el conocimiento sigue produciéndose en manera demasiado fraccionada y la síntesis que podría ser la oportunidad de la planificación interdisciplinaria, incluyendo también las personas que habitan estos territorios es una lejana utopía.

Es por esto que vemos un poder único en la etnología (como se llama al área de la antropología social que se especializa en un campo empírico), visto que esta siempre implica trabajo de campo, es decir la fase etnográfica, que es el conocimiento directo de los datos empíricos, tiene la oportunidad de hacer una síntesis de los distintos datos en el mismo territorio y con sus habitantes, esto nos da una posibilidad única de combinar la planificación y decisión colectiva.

Según Sonnia Romero existen “*“momentos” más etnográficos (cuando se trate de conocer, describir, abarcar lógicas socio culturales), más etnológicos (cuando se busque el sentido según un contexto cultural bien definido) y hasta antropológicos (cuando se busque sentar teoría). En la*

¹⁰¹ Romero, Sonnia, Intercambios en “apuntes de la tesis doctorado Adriana Goni, Departamento de Antropología social de la Universidad de la Republica Uruguay. 2007.

ciudad o de la ciudad: pueden ser también momentos. Si me dedico a descifrar la modalidad, la ideología (como teoría que da directivas de acción), de una sociedad a través de la "lectura" de sus edificios, muros, etc. estoy haciendo etnología DE la ciudad (por ejemplo, si miro los edificios de la periferia de Roma, veo la intención de expansión de un modelo y de un conjunto de responsables de proyectos, de la intendencia de Roma) ; si estudio relaciones, movimientos, etc. puedo decir que hago etnología EN la ciudad, porque eso mismo lo podría hacer en campamentos nómades".
(Romero 2007)

Es decir, los datos socio-culturales, cuando existen los iluminados que los recogen como diagnóstico territorial sobre el cual planificar, permanecen en la etapa de diagnóstico o prospección, y luego en el momento de la planificación el peso de las normativas, estructuras administrativas, intereses económicos, líneas de "desarrollo" en las diversas escalas, son tan fuertes (o sobre todo en un país como Italia tan numerosas, que estos datos socio-culturales pasan a un segundo plano y la falta de figuras sociales en la planificación final para insertarlos, o en las esferas políticas para interpretarlos y darles la justa importancia, hace que desaparezcan, ganando la racionalidad económica, sobre los estados emotivos y la prácticas culturales de los territorios.

No es casual que en algunos lugares del mundo, no occidental, se estén ya experimentando casos de planificación participada en gran escala, como en América latina o india (presupuestos participativos de la región de Río Grande do Sul y de la Región de Kerala), basándose en las prácticas culturales de sus habitantes. La "planificación" es menor, pero esto tiene también la ventaja que las normativas son más elásticas y la vida cotidiana toma la prioridad muchas veces, la convivencia entre lo formal e informal en algunos casos es positiva (en otros no claramente).

Pero esto no significa que las personas que viven en contextos donde no se tomen en cuenta sus prácticas culturales se "conformen" a esta imposibilidad de sus gobernantes de entender su importancia para sus vidas cotidianas, y así se desarrollan estos movimientos de protesta y de gobiernos paralelos de la vida cotidiana, como veremos luego en los dos casos de estudios que desarrolla esta tesis, donde todos piden con distintos lenguajes respeto por sus derechos en el habitar y sobre todo señalan el alejamiento de las instituciones en la elaboración y gestión de los planes que se aplican a la ciudad.

_ Cambio de Paradigma; hacia una antropología de la sociedad compleja

Ulf Hannerz ¹⁰² en su recopilación histórica “Explorar la ciudad; antropología de la vida urbana” formula preguntas iniciales que mueven también nuestra reflexión en este capítulo.

“Cual es la contribución de la antropología a los estudios urbanos? Y cual la de los estudios urbanos a la antropología?”(Hannerz: 1980; p76), nos dice que son preguntas que deben ser realizadas constantemente para construir el campo de interacción entre ambas disciplinas como un flujo de comunicación entre los estudios de antropología comparativa y la investigación urbana.

En este sentido el reconocimiento de la antropología a **la ciudad** como generadora de nuevos comportamientos humanos, se da en forma inmediata en el sentido que se reconoce a la ciudad su carácter de ámbito en el cual la relación entre las personas es estructuralmente construida en un modo diverso que en ámbitos rurales o pequeños poblados, donde muchas de las relaciones estaban ya establecidas por la familia, el estatus, por el rol que venía determinado según el lugar de nacimiento en el ámbito social. La observación que nace de esto, dice Hannerz, es que la mirada de la antropología, como la de otras ciencias contemporáneas, la geografía por ejemplo, su modo de seleccionar y conceptualizar los fenómenos, representa por si misma una contribución a los estudios urbanos y una construcción teórica que permite intervenciones prácticas más eficientes y equilibradas en la ciudad. A esto añade que no se debe pensar solo en un aporte a las complejas ingenierías sociales, sino que la antropología tiene en si misma uno de los roles más preciosos de las ciencias sociales que es el de hacer reflexionar a las personas y los colectivos sobre la variedad de la condición humana y la situación particular de ellos mismos. Wright Mills llamaba a esto “imaginación sociológica”, Hannerz dice que existe al respecto también una “imaginación antropológica”, que se despierta en las personas estudiadas, que se conocen a sí mismas a través del conocimiento de los otros.

Desde Francia Gerard Althabe¹⁰³ señala que en los años 1970 y 1980 la etnología se enfrenta a una posibilidad única que con dificultad reconoce, como momento de crisis y de construcción de nuevos paradigmas. Las transformaciones al interno de las Ciencias Sociales, la desaparición de las perspectivas explicativas globales y la designación de las prácticas cotidianas como escenario

¹⁰² Hannerz, Ulf, *Esplorare la città, Antropologia della vita urbana*. Ed. Il Mulino, Bologna, Italia, 1980.

¹⁰³ Althabe G., Selim M., *Approcci etnologici della modernità. (Démarches ethnologiques au présent, Collana “Logiche Sociali”*, Ed. L’Harmattan, Italia srl, 2000.

principal de investigación. Es decir que se pasa de una concepción estructuralista de la vida social a una concepción según la cual los constructores de lo social son los sujetos. El cambio de paradigma se refleja en una “demanda” de investigación clara para la etnología, una demanda de utilizar los instrumentos de investigación; la etnográfica, la observación participante y la inclusión de elementos conceptuales que permiten comprender el nivel de la realidad social, el cotidiano o el microsocioal, donde estos sujetos son protagonistas.

Ulf Hannerz nos dice que existe también una motivación personal de varios antropólogos que reconociendo la creciente urbanización en los países “exóticos”, vuelven la mirada a sus ciudades y se encuentran con fenómenos que también los toman de sorpresa, en la construcción de nuevas sociedades, nuevas ciudades, “la civilización” occidental de referencia esta cambiando y las bases de partida deben ser re-definidas.

Esta demanda se articula según Althabe alrededor de la empresa (la cultura de la empresa) y de la creciente urbanización (en particular en la regeneración de las “zonas sensibles”: las periferias urbanas), con la finalidad de utilizar la potencialidad sociocultural, que deberían tener las poblaciones urbanas, para el cambio.

Althabe remarca la falta de respuesta de los etnólogos francés a este gran cambio de paradigma, observando críticamente la historia de la antropología francesa. La existencia de dos tipos de etnología es clara en la tradición antropológica, por un lado la etnología de lugares extraños y culturas diversas a la propia, que llevaba el prestigio intelectual y la mayor cantidad de producción teórica, haciendo honor al nacimiento de la antropología que buscaba estudiar los pueblos primitivos con una mentalidad también funcional y colonialista. Por otro lado la etnología en casa, que es vista como una etnología del patrimonio, en muchas ocasiones rural y más bien conectada a la museológica, por lo tanto sofocada e ignorada. Esta segunda etnográfica esta dirigida a recuperar las tradiciones en peligro de extinción, sobre todo las rurales, corriendo el riesgo en algunos casos de exaltar el folklore local al punto de inventar una excesiva tradición en algunos contextos amenazados por la nueva urbanidad y globalización cultural creciente.

A pesar que ya en los años 1970 el movimiento de antropología interpretativa y simbólica en los Estados Unidos, representado por Clifford Geertz, pone como uno de los fundamentos principales que el conocimiento de la propia cultura pasa por el conocimiento de culturas diversas, estos textos van a ser traducidos en Francia recién en 1986.

Sobre estos fenómenos tienen fuerte incidencia los “padres de la antropología”, que responden a la primera de las etnologías y a la discusión de la necesaria distancia y objetividad del sujeto de estudio para lograr una clara descripción del mismo. Claude Levi Strauss, según Althabe (fecha) es uno de los pilares de esta concepción remarcando la necesidad de que el etnólogo estudie universos de los que no forma parte, y en la medida de lo posible que estén disociados del tiempo histórico del etnólogo, o sea se trataría de “pueblos primitivos”.

Se crea así un movimiento de antropólogos que se ponen como desafío superar esta división y trabajar sobre las sociedades contemporáneas occidentales, es decir “en la propia casa”.

Desde Italia Alberto Sobrero¹⁰⁴ dice que la dificultad de estudiar la sociedad urbana contemporánea es tanto para la sociología como para la antropología, la composición actual de la *sociedad compleja* que posee una cantidad de niveles que se encuentran en una misma zona residencial o *home área* como la llama la sociología urbana; dichos niveles pueden ir desde la edad, la composición de género de sus habitantes, hasta la disponibilidad de servicios sociales, como de flujo de la población mundial e intereses internacionales. Por otro lado la antropología encuentra problemas similares y a esta descripción anterior le agrega la dificultad para sus estudios que comportan la alta densidad y la heterogeneidad cultural de cada área urbana.

Hasta los años 1990, cuando Alberto Sobrero escribe su libro sobre Antropología de la Ciudad, no parece evidente que la antropología pueda enfrentar el desafío de estudiar la ciudad contemporánea, usando sus métodos minuciosos y su aproximación micro a dinámicas sociales tan vastas como variadas. Incluso en la sociedad norteamericana donde la experiencia de Park y la escuela de Chicago en los años 1950 que se lanzaron a las ciudades con los mismos métodos con los que Franz Boas y Robert Lowie habían estudiado las tribus de indios de Norte América, demostraron ser de una invaluable riqueza, están aun distantes de un método adecuado a la comprensión integral de la ciudad. Althabe vuelve a señalar aquí el peligro de utilizar demasiado los analogismos, es decir llamar a las culturas urbanas “tribus urbanas” parangonándolas con la figura conocida por la antropología tradicional de las tribus indígenas o africanas, o decir que una partida de fútbol es un evento religioso con sus dioses, ello equivale a simplificar el análisis y no trabajar en nuevos paradigmas, instrumentos o definiciones adecuadas para estos contextos.

¹⁰⁴ Sobrero, Alberto_ “Antropologia della città” , ed. La nuova Italia Scientifica, Urbino, Italia, 1992.

La otra tentación de la etnología contemporánea fue estudiar sujetos lejanos, aunque en el mismo territorio (ciudad), en el mismo tiempo histórico, pero separados socialmente, es decir habitantes de las periferias urbanas, familias de las clases populares, o minorías étnicas. Según Althabe se transforma una separación social en una separación etnocultural dando sentido y seguridad a los investigadores que se sienten aun dentro del paradigma del extrañamiento, de lo mismo y de lo diverso. Ulf Hannerz añade a esto que en los años 1960 existe un redescubrimiento de la etnicidad y de la pobreza, clasificados como “problemas urbanos”.

Mientras en el contexto global la mayoría de los etnólogos se negaban a tratar el presente, la Sociología ganaba terreno a pesar de ser superficial en sus explicaciones y trabajar sobre todo numéricamente con una concepción de sujetos como individuos de los cuales se podían medir los comportamientos. Ulf Hannerz nos dice que la antropología en la ciudad se posiciona sobre todo desde una mirada relacional, que descubre que los individuos son parte de entramados de redes de una compleja vida social. Esta es la corriente que sigue la escuela de Manchester en Inglaterra, otras de las ciudades que como Chicago dieron estudios de antropología urbana de referencia.

Si cambiamos el centro de partida entonces se puede definir la realidad urbana como *“un particular sistema de relaciones sociales, y solo secundariamente y en forma derivada como un conjunto de ideas y valores de los ciudadanos. Por lo tanto solo luego de haber desarrollado la descripción de la estructura social se puede definir la cultura urbana.”* (Hannerz, 1980; p 84)

En los 1970 y 1980, las diferencias entre culturas lejanas y cultura occidental, y el estudio de la diferencia etnocultural que en principio dio legitimidad y objetos de estudio a las ciencias antropológicas y etiológicas, comienza a perder apariencia o justificación con el proceso de globalización, comunicación global de usos culturales y la tendencia mundial a la vida en ciudades. Este fenómeno obliga a la etnología a acelerar el estudio de las sociedades contemporáneas occidentales, a dar un sentido y una nueva legitimidad a la disciplina al estudiar el presente y la propia sociedad; la disciplina se ve así obligada a procesar la vivencia de una revolución interna e histórica, que subvierte sus parámetros de partida.

Hannerz nos dice que; *“...las explicaciones se deben buscar en como los antropólogos se insertaron en las ciudades. No fueron sus reflexiones sobre la naturaleza y la situación de su disciplina lo que los lleva a la ciudad, sino sobretudo eventos externos que llamaban su atención...”*

los conflictos raciales, el mal funcionamiento de las instituciones y el crecimiento de las periferias o bidonvilles..” (Hannerz 1980;p73).

Esto da como resultado “una ciencia de reformadores” en palabras de Tylor, una ciencia que se ocupaba en la ciudad de la sanidad y de la asistencia, de la escuela y del trabajo, del ambiente físico y de sus cambios. Esta dimensión de utilidad estaba mayormente presente en la antropología urbana norteamericana deteniéndose raramente a reflexionar sobre el cambio teórico o de paradigmas, mientras en la antropología francesa el debate teórico siguió abierto por décadas.

La transición hacia la invención de nuevos marcos teóricos no es sencilla, al punto que en el caso francés por ejemplo, en los años 1980 se verifica un pasaje de los parámetros de estudio de las comunidades rurales a las ciudades, intentando museificar la cultura industrial de la fábrica en declive y desaparición, con entrevistas a ex-obreros, historias de vida biográficas, selección de objetos emblemáticos, reconstrucción de la vida en los barrios obreros, y de la actividad artesanal urbana. Uno de los problemas esenciales es que si bien estos productos pueden servir para definir las bases de una identidad colectiva son forzados en la medida que la identidad de un colectivo depende de más cosas que la historia sectorial de la industria. Como testimonio de esto Althabe cuenta que entre 1982-1983 la nueva regionalización de Francia que da poder a los gobiernos locales, regionales, hace que estos se lancen en una desesperada construcción de identidad colectiva regional, basándose en una división política que no respeta límites geográficos, históricos y culturales, llegando muchas veces a inventar tradiciones, desencadenando un falso rol para el etnólogo.

En este sentido los sucesores de la Escuela de Chicago, Wirth y Redfield, entre los años 1930 y 1950 ya habían realizado una contribución fundamental contraponiendo dos sistemas en su *continuum rural-urbano*, entre la folk society y la sociedad urbana, proponiendo características propias de los dos sistemas, sobre todo aquellas en contraposición. Por ejemplo, Wirth (en Hannerz 1980) en su más famoso escrito, ***El urbanismo como modo de vida***, habla de la heterogeneidad de la población, cuanta heterogeneidad es necesaria para definir una ciudad, habla también de crecimiento de la especialización y diferenciación de los organismos en la ciudad, que lleva a una especialización del trabajo y multiplicación de estas áreas. Por lo que el ve dos fenómenos simultáneos que hacen crecer la heterogeneidad, de una parte la proveniencia externa, sea de gentes de diversos lugares, del medio rural o de diferentes nacionalidades, y por otro lado la diferenciación interna del trabajo y la especialización, que van creando varios universos socio culturales en la ciudad. Muchas veces esta diversidad se une en algunos niveles, no porque exista igualdad

ideacional, sino por la forma en que son clasificadas dentro de la estructura que ellas mismas generan.

Wirth y Redfield toman tres características para definir las dos opciones: dimensión, heterogeneidad y densidad.

Esta primera dicotomía rural-urbano fue criticada incluso con la realización de Oscar Lewis (en Hannerz 1980) desde el 1951 al 1965 de un segundo estudio en Tepoztlan (México), sitios que inspirara a Redfield para conceptualizar su *folk society*. A esto se sumo un estudio en la ciudad de México, en el que aparece contraposición rural-urbano. Los resultados demostraron que donde Redfield había encontrado un cuadro rural armonioso, Lewis encontraría desconfianza, envidia y violencia.

Asimismo en la gran ciudad de Mexico, O. Lewis no encontró en las “vecindades” vidas caracterizadas por el anonimato o una impersonalidad de las relaciones, sino por el contrario, presentaban creencias características del pueblo, así como medicinas tradicionales, religiosidad, entre otros rasgos culturales.

Esta contradicción que se repite en varios casos en la historia de la antropología muestra como la disciplina prefiere mantenerse en los estudios particulares y no generalizar como otras ciencias sociales categorizando de “ciudadano standard”, o ambiente urbano medio, o ciudad, categorías con parámetros demasiado definidos, demostrando que la misma ciudad puede ser cambiante en su interior y tener áreas o barrios con diversas características, y demostrando que algunas áreas rurales aisladas pueden tener en su interior relaciones impersonales, proliferación de bandidos, extranjeros, o divisiones en clases sociales radicales.

Los principales críticos de esta generalización fueron los antropólogos de otros lugares del mundo, como Pocock (1960) en la India que viendo como sus colegas antropólogos al pasar los modelos de Wirth a las ciudades indias, perdieron de vista que la diferencia en castas es igual en el área rural, que las redes familiares y las redes de casta no se pierden en la ciudad. Estas ideas según Pocock podrían ser mayormente comprensibles si las ciudades de la India, como muchas del África, hubieran sido construidas por europeos. Sin embargo, a pesar de algunas influencias occidentales, era evidente que las ciudades de la India reflejaban una tradición urbana que venia de lejos, de una continuidad cultural particular y propia del país, de su pueblo. El plano de la ciudad, como el de la sociedad, era el resultado de una concepción del orden del universo, más que de modelos occidentales de explotación económica

El otro tema de transición dentro de la tradición disciplinaria es el de estudiar minorías etnoculturales; en el caso francés dice Althabe que significo para muchos etnólogos aprovechar la acumulación de estudios ya existentes en los países de partida de estos grupos. Aquí el peligro consistía en hacer hincapié más en la continuidad cultural que en la ruptura que significa la migración y el exilio de alguna de estas culturas. Esta diferencia refleja como el concepto de minoría étnica se mantiene y refuerza intelectualmente la diferencia social y mantiene la xenofobia racial de cada uno por su camino. Lo mismo sucedía con otras categorías, así se habló de “bandas de delincuentes” de las periferias urbanas (referente, bandas de cazadores y recolectores), de la “subcultura de los pobres” en los centros de asistencia, entre otros.

Es una mirada de la interacción de estos grupos con otros residentes de los contextos urbanos, tomándolos como un conjunto, y estudiando cada actor involucrado la que romperá con estas distinciones y exclusiones. En esta visión es la historia, de estos contextos territoriales y de quienes los habitan, la que dará un sentido para configurar identidades, así como los símbolos utilizados por ellas; que no pueden ser analizados aisladamente como rito religioso o símbolo de una identidad determinada, sino que deben ser puestos en el conjunto de las relaciones sociales que crean.

Es la antropología de los años '50 en Estados Unidos la que estudia las fabricas y los ghettos, cambiando la mirada de los destinos exóticos al propio contexto de la vida cotidiana, aun antes la escuela de Chicago como nos refiere Ulf Hannerz afronta cada fenómeno de la vida urbana buscando la metodología mas adecuada, tomando como referencia las ciudades norteamericanas.

Esto no sucede hasta unos años mas tarde en Europa, en los años '80s en Francia en particular. A principios del SXXI, en diversos lugares del mundo, se comienzan a presentar propuestas holísticas y metodologías concretas, aventurándose a utilizar datos recabados con métodos sociológicos, estadísticos, económicos, para realizar “triangulaciones metodologicas”, que permitan potenciar los instrumentos cualitativos de la etnográfica territorial para analizar los micro- territorios y fenómenos micro-sociales que se propone, en barrios, unidades urbanas de pertenencia mínimas, con definiciones nuevas y apropiadas a estos contextos.

La antropología urbana toma entonces direcciones diferentes a las que tenía en el pasado;

_ estudiar los comportamientos humanos territorializados del hombre en el hábitat urbano, a través de las nuevas redes de relaciones, de comportamientos y valores, en los nuevos vecindarios, de las nuevas solidariedades.

_ la construcción de subjetividad urbana en diversas condiciones de vida.

A este respecto nuevas definiciones de cultura son necesarias. Según Massimo Canevacci¹⁰⁵ un pensamiento crítico del uso epistemológico adecuado del concepto de cultura tiene lugar en los años '80 gracias a un grupo de antropólogos estadounidenses radicales, “*J.Clifford (1988)- J.Clifford-G.Marcus (1986)- V.Crapanzano (1980)- Boon (1972) Tedlock (1983)- Rabinow (1977)- Rosaldo (1989)- Werster (1982)*” (Canevacci,1997;p36). Este movimiento conectaba las vanguardias históricas como el surrealismo, con las investigaciones sobre las alteridades étnicas. Ambas viajaban en las profundidades del “yo” y en la radicalidad de las diferencias para conectar *la alteridad externa con la alteridad interna*.

Es decir que veían el sentido del trabajo del antropólogo en buscar la “red de significados” de los fragmentos de una cultura con los cuales se reconstruyen particulares ámbitos del orden cultural contemporáneo (o del pasado). Este ensamblaje debe ser crítico y puntar a combinaciones creativas que salgan de los esquemas tradicionales de familia y sociedad, para encontrar verdaderas mutaciones de la sociedad compleja contemporánea en continuo movimiento en las ciudades.

Nota Massimo Canevacci como “la discusión sobre la deconstrucción del concepto de cultura se refleja en todas las ciencias sociales, en particular en la sociología británica, que al ver evaporarse su concepto fundante de sociedad se dirige hacia este concepto de cultura, como instrumento idóneo para entender las tendencias llamadas post-industriales y post-modernas (R.Williams 1982; M. Featherstone, 1990; B.S. Turner 1990)” (Canevacci 1997, p36).

Con los avances científicos de la comunicación lo que parece inteligible y mayormente claro, porque evidenciado en los medios, es una aparente conexión entre lo global y lo local, la superación de las separaciones entre metrópolis y pueblitos, entre centro y periferia. Sin embargo, esta “cable-society”, que Canevacci define como la sociedad conectada por el cable, comporta una nueva complejidad, el rol de las ciudades como generadoras de cultura y del modelo cultural predominante. El modelo urbano es así proyectado ya sea en la metrópolis como en los centros rurales, y este desequilibrio entre oportunidades de realizar los objetivos y lugar físico donde se

¹⁰⁵ Canevacci Massimo , *La città polifonica, saggio sull'antropologia della comunicazione urbana*, seconda edizione , Roma Italia, 1997.

encuentran las personas, ha dado un poder a las ciudades que se evidencia en la creciente urbanización planetaria.

El territorio contemporáneo de la Antropología: el contexto Urbano

Althabe sostiene que es necesario conducir las investigaciones en situaciones concretas, en las cuales los protagonistas estén reunidos, sea en la empresa, en el lugar de habitación, en las redes asociativas, en política, etc., y en cada uno de estos contextos dotarse de medios para comprender la coherencia de los métodos de comunicación, así como la modalidad a través de la cual existen los controles de la sociedad global en el ámbito microsocioal.

Como dice Monique Selim “ *Parece que uno de los roles de la etnología sea el de restituir la unidad de la existencia, de recomponer la sub-división en campos sociales, partiendo de la posición de los sujetos, en pocas palabras evitar de caer en la subdivisión de las ciencias sociales, con especializaciones en diversos campos (trabajo, residencia, familia, tiempo libre, jóvenes, mujeres, ancianos,...una lista infinita), subdivisiones que estimulan y fijan el nacimiento de nuevos campos diferenciados a través de desarrollo del mercado y de las intervenciones institucionales. Todo esto se reúne de una manera u otra en la vida de las personas, y tal vez uno de los roles de la antropología es restituir esta unificación*” (Althabe 2000; p62).

El nacimiento de las ciudades puede tener distintas causas, en la visión occidental de la ciudad se conoce la ciudad griega como organización política inicial del concepto de civilización, y democracia, o la ciudad feudal fundada por señores que protegían a los campesinos y a cambio de esta protección estos pagaban tributos que permitían el funcionamiento del complejo sistema colectivo, el surplus material que permite al hombre desarrollar actividades que van mas allá de la sobrevivencia.

Pero en otros casos como señala Ledrut en Gravano, “las tribus se asociaban y confederaban para formar la ciudad”. Con relación a esto “*Sjoberg señala la residencia de la clase dominante en el centro de la ciudad primitiva, de esta manera protegida y prestigiada a la vez, mientras mas alejados del centro se encontraban las casas y talleres de los artesanos- albañiles, carpinteros, herreros, joyeros, alfareros – los diversos grupos artesanos, algunos de los cuales pudieron haber pertenecido en un principio a minorías étnicas específicas, tendían a establecerse en barrios o calles especiales. Esta conducta se ha dado de forma característica en las ciudades preindustriales*

de todas las culturas, desde los tiempos mas primitivos hasta nuestros días” (Sjoberg en Gravano 2003: p46)

Esto nos hace difícil simplificar entonces las dinámicas sociales, culturales y de organización político-económica de “la ciudad”, siendo la versión de ciudad contemporánea estándar una versión “moderna” eurocentrica basada en ciudades tipo como Grecia o Roma, demasiado alejada de los diferentes contextos culturales de nacimiento de los primeros aglomerados urbanos.

La diversidad urbana en las diferentes latitudes del mundo y en el devenir histórico del hombre, nos remiten a la imposibilidad de una antropología de la ciudad standard. Una clave interesante de las ciudades asiáticas, de la india y del oriente medio es la división interna de las ciudades no solo en oficios, que muchas veces agrupaban también etnias particulares, pero también en las consecuencias del modelo de relación entre las distintas culturas. El modelo de guerras y conquistas o alianzas, hacen que el resultado del nacimiento de la esclavitud como el triunfo bélico de una etnia sobre otra, da un número de personas serviles que pasan a formar parte de la clase trabajadora de la ciudad, y por lo tanto también a construir la ciudad. Estas primeras diferenciaciones físicas del espacio simbólico de la ciudad se continua a lo largo de los siglos, asentándose cada vez mas los conceptos de centro, periferia, unidades urbanas, barrios, segregación residencial, entre otros.

El constante pasaje que el antropólogo debe realizar desde las esferas del hábitat privado en la ciudad, es decir el hogar, el adentro, hacia el afuera, del cual se diferencia y se significan dos momentos diversos del hábitat. *“En el exterior se extiende en todas direcciones el imperio infinito de las escapatorias y las deserciones, de los encuentros casuales y de las posibilidades de emancipación. Si el adentro es el espacio de la estructura, el afuera lo es del acontecimiento”*. (Delgado 2007; p29)

Estos conceptos del adentro y del afuera, del habitar urbano cambian en el tiempo y según las características de las culturas habitando las ciudades. Alberto Sobrero en su libro Antropología en la ciudad, dice que es la literatura la que mas ayuda a la antropología cuando es necesario remontarse al pasado urbano, es *“ese pathos de exploración y tensión hacia el descubrimiento de mundos diversos que emparenta las grandes intuiciones literarias con la mejor tradición antropológica. Benjamin representa el punto máximo de este encuentro, tanto que no dudare en definir su trabajo como un ejemplo insuperado de antropología urbana”*. (Sobrero 1992; p10)

Por otro lado el modelo de ciudad, con un cambio paulatino de los modelos sociales, proclama lo urbano como escenario del moderno modelo económico con el eje centrado en la posibilidad de ascensión de las clases sociales. Sin embargo en la mayoría de las ciudades del mundo, el porcentaje que vive en condiciones económicas favorables es menor que el que vive en situaciones de dificultad económica. Barry Wellman¹⁰⁶. dice que se verifica una tendencia a destruir, por la masificación urbana, redes sociales que servían de apoyo a las clases más desfavorecidas, empobreciendo ulteriormente estos contextos, según la teoría de redes sociales de la escuela de antropología de Manchester

La ciudad en la actualidad es un modelo consolidado de “hábitat moderno”, mientras que la vida rural o de ambientes donde la naturaleza continua *grosso modo* en su forma original, es decir poco modificada por el hombre, no encuentra una ubicación específica, donde constituirse en una opción de prestigio como hábitat contemporáneo.

Sin duda que existen algunos ejemplos de “*intento de retorno a la tierra*”, en la forma de movimientos “*naturalistas*” que proclaman la vida en el medio rural, donde la preferencia por lugares ‘*naturales*’ instala otro modelo ‘*ruralizado*’ y ‘*naturalizado*’ muy consumido por los *urbícolas*, es decir los habitantes de las grandes ciudades; o la construcción de ‘*countries*’ o *barrios cerrados en las afueras de las ciudades*, o las “*segundas casas*”, donde se realiza el *turismo de fin de semana que da a la vida urbana un respiro de “naturaleza”*. El modelo dominante continua a ser el urbano, y si bien en diversos momentos históricos se trata de recrear la *aldea comunitaria*, la *gheimenshaft*, donde se vuelven a colocar expectativas de *solidaridad e intercambios*, la creación de una comunidad como *visión encantada puede difícilmente alcanzar la escala en la que se ubica la ciudad*” (Romero 2007).

El caso de la imagen e identidad que se construye de la vida en la ciudad y de las zonas urbanas son operaciones globales que interpelan a quienes habitan una ciudad o un barrio, como veremos en nuestros casos de estudio.

El caso de Montpellier nos dice Althabe, es iluminador, se han usado todos los medios de comunicación para construir una identidad urbana que es ofrecida a los habitantes, en la que el patrimonio histórico y monumental, introduce la temporalidad y la peculiaridad de esa ciudad. Aun no es notoria una construcción de este tipo de identidad urbana para quienes habitan el conjunto de

¹⁰⁶ Barry Wellman , El analisis estructural, del metodo y la metáfora a la teoría y la sustancia, en Política y Sociedad N33, Revista de la Universidad Complutense de Madrid, España, 2000.

ciudades. Se trata de producciones simbólicas que no pasan por espacios de comunicación interpersonales, son construcciones de imágenes realizadas a través de los medios de comunicación.

“La producción del patrimonio hace parte de una practica mas global que la creación de la identidad colectiva de una ciudad. Las señales son construidas en modo independiente de las personas. No son productos del juego de la comunicación. Son consumidas o no, pero son siempre impuestas”. (Althabe2000; p16)

Antropología EN la Ciudad o DE la Ciudad?

Son varios los autores que discuten esta falsa dicotomía, por su lado Gerard Althabe nos dice que la etnología debe re-insertarse en el cambio de las ciencias sociales, abordando por un lado la vida cotidiana, lo micro-social, lo privado, el individuo y sus practicas, y de otro lado el encuentro con los sujetos, considerado como uno de los momentos mas importantes de la producción de conocimiento.

Para muchos la etnología es una disciplina que construye conceptos, nociones, esquemas explicativos para hacer inteligible el campo de estudio. Muchas veces se la ve también como un abordaje metodológico, las incursiones sobre el campo y la observación participante, para traducir los encuentros con los sujetos.

Althabe señala que de este uso de la etnología surgen dos peligros

1. considerar la vida cotidiana como una cosa que posee una realidad especifica y que requiere una comprensión adecuada, para escapar de la anterior perspectiva dominante, en la cual el campo era solo un lugar de actualización de los procesos externos donde el investigador podía leer los efectos más o menos reales. Pero la introducción no crítica de una concepción de vida social exclusivamente en la vida cotidiana corre el peligro de atribuir a este campo una autonomía ficticia y de reforzar un mundo social que se disuelve en una pluralidad de microsociedades.
2. la importancia dada al encuentro con los sujetos permite salir de un mundo dominado por la actividad formal de investigadores que se hablaban entre si con la finalidad de alimentarse a si mismos, donde los sujetos eran simples pretextos para ello. El peligro de reducir el abordaje etnológico a la observación participante y la descripción etnográfica es perder de vista la mediación conceptual en el acceder a la realidad y pensar que el campo habla por si mismo. El encuentro con los sujetos puede ser un método de producción de conocimiento,

solo si se sustituye por un abordaje riguroso con una coherencia propia y con criterios propios de evaluación de los resultados.

El etnólogo especializado en planificación es llamado entonces para asesorar en momentos puntuales, para la planificación en los territorios. Para realizar una corroboración de otros diagnósticos y actualizar sobre el campo las intervenciones decididas en otros lugares.

El lugar que se le da al etnólogo continúa respetando así el abordaje general que Althabe nota en las ciencias sociales, un abordaje durkheimiano en el cual el sujeto de estudio es diferente del investigador. Es así que el etnólogo debe ser un extranjero que entra y sale del campo, esta disociación niega el lugar que ocupa el investigador en el campo social real e intenta continuar reproduciendo el abordaje metodológico de las ciencias exactas, sin jamás lograr serlo. Se crea así lo que Pierre Bourdieu (en Althabe 2000) llama la “Ciudad Erudita”, un universo con criterios de evaluación propios poblado de investigadores que se dividen en grupos de colecta, análisis e interpretación de datos (frecuentemente agrupados en organismos especializados), de este modo se separan del universo externo mientras paradójicamente producen conocimiento del mismo.

Muchos etnólogos se han refugiado en la búsqueda de categorías mas alejadas de la producción intelectual académica burguesa, señala Althabe, (personas en centros de asistencia, bandas de las periferias urbanas, obreros de las industrias, entre otros), casi nunca se dedicaron a estudiar la burguesía o clase intelectual media y alta.

La Escuela de Chicago, desde Thomas y Park a sus discípulos, nos dice Ulf Hannerz (1980) en su libro “Explorar la Ciudad, antropología de la vida urbana”, inicia así sus primeros pasos, estudiando una ciudad, Chicago, que tiene un gran crecimiento a fines del 1800 e inicios del 1900, donde se estudian en forma etnográfica por primera vez los fenómenos urbanos modernos; los vagabundos (The Hobo de Nels Anderson 1923), las bandas (The Gang de Frederic M. Trasher, 1927, estudio sobre la delincuencia urbana de 1313 bandas de Chicago), los ghettos (The Ghetto de Louis Wirth, 1928).

Es interesante detenerse en esta experiencia para entender las dos vertientes que las ciencias sociales toman con respecto a los estudios urbanos, Hannerz destaca que el clima de intercambio entre la sociología, la antropología y la psicología en la Universidad de Chicago fueron decisivos para pasar de visiones cuantitativas y estudios de tendencias sociales, que mas adelante la sociología tomaría como campo propio, a los estudios del microsocio y etnográficos que la

antropología, tímidamente, reconocería como campo de competencia mas adelante. En este ámbito de creación los antropólogos y sociólogos pasan de lo cuantitativo a lo cualitativo continuamente, probando también a construir modelos de asentamiento social, como el diagrama de uso de la ciudad en círculos concéntricos desde el centro a las periferias, que ordenaban las ciudades norteamericanas con usos bien definidos. Burges discípulo de Park construyo el famoso diagrama “ideal-típico” de la ciudad, como una serie de círculos concéntricos, al interior del primer circulo se encuentra la zona de los negocios, con los valores inmobiliarios mas altos, el segundo circulo comprende una zona de “transición” , con oficinas e industrias ligeras, en las zonas mas periféricas se encuentran las áreas residenciales. Pero la zona de “transición” contiene también las comunidades de artistas, las comunidades de inmigrantes y quienes viven en apartamentos alquilados. Si bien estos datos resultan de estudios sobre el campo, se definirán mas adelante, no como etnográficas o antropología urbana, sino como ecología humana y sociología del espacio. Los etnólogos toman estos datos como datos de partida para sus estudios en profundidad de lo que sucede en estos territorios, no les interesa crear modelos universales de distribución de la ciudad moderna.

Para entender esta separación de la escuela de Chicago volvamos a Thomas y Park. La Universidad de Chicago nace en 1882 e inaugura rápidamente uno de los primeros departamentos de sociología de Norteamérica; siendo pionera en esta área, se nutre de otras disciplinas por lo que desde el inicio se nota una tendencia por la filosofía de lo social, en la que se teoriza sobre los fundamentos de la sociedad humana y del progreso social en los distintos contextos, en particular el urbano, y otra tendencia por expertos que se lanzan al campo a recoger datos de las nuevas formas sociales contemporáneas en lo urbano, débil desde el punto de vista conceptual pero empeñados en construir herramientas practicas para recoger datos de los efectos de la sociedad industrial en desarrollo.

En este contexto William Isaac Thomas es el primero en señalar la importancia de los métodos de la psicología para identificar el punto de vista de los sujetos, y a sugerir a los estudios de la organización social que hasta ese momento se basaban en gran parte en tendencias biológicas, a buscar o recoger “documentos personales” de los individuos, desde historias de vida (llamadas en ese momento autobiografías), hasta cartas, diarios, y fragmentos de experiencias de vida contadas por sus protagonistas.

Pero el concepto mas importante que deja a sus discípulos para los estudios urbanos de la ciudad de Chicago, es la hipótesis de la disminución de la influencia de las reglas sociales de comportamiento

sobre los miembros de un grupo en el contexto urbano. La segunda contribución mas grande que hace es introducir a Robert Ezra Park en la Universidad de Chicago, con 50 años a la espalda de vida movimentada como señala Hannerz.

Park realiza su tesis de doctorado en Alemania, donde luego de asistir a varias disertaciones de Simmel prepara un documento sobre el “comportamiento colectivo”, y escribe en 1915 su mas famoso articulo *“La ciudad: indicaciones para el estudio del comportamiento humano en el ambiente urbano”*. Park fue digno sucesor de Thomas, con una habilidad notable para razonar sobre los comportamientos humanos sea a gran escala como en los detalles. Simmel le había enseñado que la ciudad en la historia mundial tenia la fuerza de liberar la naturaleza humana en nuevas formas. Factores como la nueva división del trabajo, servían para cambiar los roles tradicionales basados en factores como los lazos familiares, la casta, o las relaciones de vecindad. Así Park se concentra en el doble juego de trabajos que se especializan y personas que se construyen en función al trabajo que desarrollan, modificando el ambiente social a su alrededor.

Y aquí las primeras preguntas en los albores de la ciudad industrial que pone Park a las ciencias sociales. *“Que sucedió con la familia, la iglesia, la corte de justicia, en el contexto urbano? Cuales eran las nuevas formas de organización que la ciudad produce? Quien modela la opinión publica? Quien es el periodista? Cuales son los aspectos psicológicos y sociológicos de las fluctuaciones del mercado financiero? Cual es la naturaleza de la organización política, de las relaciones sociales en el aparato político y en las reformas políticas?”* (Hannerz 1980; p101)

En sus estudios sobre el comportamiento colectivo las preguntas se transforman en reflexiones mas agudas sobre los valores de los seres humanos o como el lo llamaba “el orden moral”. Sus primeras conclusiones sobre las relaciones en la ciudad no son optimistas, ya en los años 1950 identifica las consecuencias de la sustitución de valores de confianza por la materialización de las relaciones; el dinero, o la construcción del estatus de un individuo por convenciones físicas, moda, apariencias, como factores que minan la profundidad de las relaciones, aunque reconoce que se construyen en la ciudad relaciones profundas, la libertad de elección de con quien y como, excluye el comportamiento “correcto” hacia todos los componentes de la sociedad. En este sentido atribuye a la ciudad un rol más bien “permisivo” que de influencia activa sobre el sujeto. Es así que vuelve a la teoría darwinista para definir la ciudad como un lugar donde la competición es la forma esencial de la existencia, y así desarrolla su “ecología humana”, con conceptos que demuestran el sacrificio de algunos valores humanos de solidaridad conquistados en el pasado para construir un ambiente

duro de “sobrevivencia”. La competencia por el espacio urbano y la ubicación de débiles y fuertes en el mismo es uno de los conceptos que más desarrollara, así como sus discípulos que en reiteradas ocasiones hablan de bandas y slums como fenómenos de desorganización social.

Uno de ellos, Zorbaugh logra estudiar seis áreas diversas, desde los barrios de ricos, hasta el slum o barrios más pobres, haciendo un panorama general que no privilegia solo los marginados, pero pierde profundidad al agrandar el campo de estudio y no logra la investigación propiamente dicha etnográfica. Otra de las constantes contradicciones de la etnográfica y su dificultad para pasar a ámbitos más amplios. Tal vez esta contradicción en la actualidad se resuelva con grupos interdisciplinarios o varios grupos de investigación que en simultaneo se ocupan de varios territorios para luego intercambiar las informaciones, saliendo de la clásica etnográfica que recae toda en una sola persona, el etnólogo.

En su estudio sobre las bandas Trasher señala que el origen de las bandas se puede trazar hasta los pequeños grupos de juego de los niños en edad escolar, esta es una de las razones por las cuales cuenta 1313 bandas, desde los pequeños grupos informales, hasta el aparato político y el crimen organizado. Nuevas formas de construir relaciones en la ciudad.

“Progresivamente los grupos desarrollan una estructura interna y tradiciones comunes. Lo que transformaba un grupo en una banda era la reacción de oposición y desaprobación del ambiente alrededor de ella; la banda era un grupo conflictual” (Hannerz 1980; p119) y según el constituían también una esperanza en ese mundo difícil de la supervivencia, sobre todo en las periferias y por parte de los jóvenes.

Si ampliamos esta definición a un nivel mayor nos encontramos con el Ghetto, también fruto de una diferenciación o rechazo del exterior y entonces construcción de identidad por una conjunción de aspectos positivos al interior de una cultura o etnia, y rechazo de la integración por otra cultura más abarcativa con dificultad para asimilar todas las diferencias culturales en forma declarada; la sociedad o cultura urbana.

“Al interno de esta comunidad se desarrollaban instituciones religiosas, jurídicas, educativas y de asistencia que vinculaban a los habitantes del ghetto a un tejido de vida que los unía los unos a los otros, y los separaba del mundo externo. Esto tenía una dimensión informal emotiva, que no era menor para el hombre del ghetto” (Hannerz1980; p123)

Es constante en los diversos estudios de la escuela de Chicago el resaltar el paso de ambientes cerrados, definidos por reglas precisas que crean comunidades morales reconocidas en la ciudad, y al mismo tiempo la libertad que da lo urbano para la continua creación de otros ámbitos clandestinos, ocultos y donde las personas podían expresar sus deseos en forma anónima, sin que su ambiente familiar y social lo supiera. Este es el caso de las casas de baile o taxi dance hall, que describe Cressey en el 1932, uno de los últimos trabajos de la Escuela tradicional de Chicago, en el que derribe un lugar o mundo paralelo “aislado”, en el que varios mundos se encontraban, el de las chicas que bailaban, los clientes y quienes gestionaban la actividad.

El reconocimiento mayor a la Escuela de Chicago es su capacidad para lo que se llamo una “etnográfica cooperativa”, es decir, en diversos momentos y portada adelante por diversas personas, la variedad de sujetos estudiados da un marco general de la urbanidad del Chicago de las décadas de 1920 y 1930. Un resultado que difícilmente se haya logrado en otros lugares con esta profundidad. Asimismo conceptos como el estudio de procesos, es decir en el tiempo, marcando no solo tipos de comportamientos, sino desarrollo, por ejemplo de ciclos de vida, el de las chicas del dance hall que como escribe Cassey tenían un proceso de decadencia, son observaciones agudas y profundas que dan no solo la fotografía de lo social, sino sus particulares cambios a lo largo del tiempo. Hannerz señala que a pesar de que Park fuera un nostálgico de la pequeña comunidad, su contribucion mayor fue entender las posibilidades únicas que ofrecía la vida urbana para el hombre. No todos sus discípulos lo entendieron y las ciencias sociales se replegaron rápidamente a las normas sociales tradicionales calificando todo el resto como desorganización social, esta concepción de la diversidad, como desviación, prevale hasta nuestros días.

Las criticas mas importantes vienen a la dirección que la escuela tomara luego, a excesivas analogías con la ecología vegetal y al intento de proponer como universales los comportamientos urbanos de Chicago.

Esta situación de intercambio de las ciencias sociales en la escuela de Chicago dura hasta 1930 cuando bajo la presión de la concepción científica de la época en la cual los datos cuantificables valían mas que los cualitativos, Park con su voluntad de transformar la sociología en científica, abandona cada vez mas las explicaciones cualitativas, a pesar de entender su gran aporte. Es así que lo que se llamara sociología urbana busca su emancipación como nueva ciencia de la vieja etnográfica. En 1929 se crea en la Universidad de Chicago como resultado de esta división el

Departamento de Antropología, produciendo figuras como Leslie White y Robert Redfield con su estudio de la contraposición entre la folk society y la sociedad de la ciudad.

Uno de los herederos más reconocidos en la actualidad de la escuela de Chicago es Ervin Goffman quien incluye una mirada sobre las consecuencias que las construcciones sociales en la ciudad tienen en la vida cotidiana de los individuos; el estigma, los prejuicios, estado avanzados de áreas de la ciudad consolidadas y de claras divisiones socioeconómico, culturales de su población.

Visión histórico- comparativa

Gideon Sjoberg en el 1960, realiza un intento de incluir la diversidad cultural y temporal en el estudio de la ciudad, dando un panorama general de la organización socio-económica de las ciudades feudales, es decir desde las primeras formas de vida urbana medievales en Europa, hasta algunas ciudades contemporáneas en Asia, África septentrional, Europa meridional y América Latina. Las primeras conclusiones de estos estudios nos dice

“Todas las ciudades preindustriales presentan estructuras sociales y ecológicas sorprendentemente similares, no necesariamente en su contenido cultural específico, pero seguramente en su forma de base” (Sjoberg 1960,5 en Hannerz1980; 173)

Sociedad ciudad feudal	Folk – society	Sociedad industrial
Mayor excedencia agrícola	Menor excedencia agrícola	
Depende de Fuentes de energía (arado/rueda) humanas		Depende de fuentes de energía combustibles
Elite religiosa y familiar		Elite comercial de poder

Estas diferencias en la organización también respondían a diferencias en los usos sociales de la ciudad feudal, vemos como ya en esta época la ciudad se organizaba por clases sociales, y si entramos en lo específico por etnias, trabajo desarrollado y familias , cada una con una posición en distintas calles y barrios.

Lugar físico	Actividades razones	Roles, ocupaciones
Murallas	control de quienes entraban	
División étnica de barrios	por una cuestión de seguridad	Servidumbre
Centro de la ciudad contracciones más importantes, palacio, templo, fortaleza.	habitaciones de la nobleza, elite, y lugar donde realizaban sus actividades	Gobierno, religión, educación

Barrios periféricos	Actividades “sucias” carniceros, etc. División por trabajo	Productivas
---------------------	--	-------------

Las formas en las cuales se evidenciaban estas barreras son similares a las actuales, Sjoberg nos dice que la nobleza mantenía un contacto mínimo con la servidumbre y la forma en la que se evidenciaba la clase social era la forma de vestirse, la forma de hablar, los modales, que revelaban el estatus, de esta forma se mantenían alejados sin necesidad de interacción. El anonimato, no era típico de la sociedad pre-industrial.

En la ciudad feudal la elite era mayormente organizada que la servidumbre. Los conflictos de clase eran apenas perceptibles y los campesinos que habitaban estas ciudades no se podían permitir familias extensas por la pobreza, así como no tenían una cohesión global entre ellos.

Si pensamos en la actual división que realiza Saskia Sassen¹⁰⁷ de las ciudades globales, existe la elite financiera, y luego debajo una serie de personas a su servicio, domésticos, mensajeros, transportadores, conductores, etc. Lo mismo que sucedía en la época feudal. Este tiempo marco la sociedad occidental en forma notoria, y se pasa de generación en generación estando incorporado al nacimiento y organización de la ciudad contemporánea.

Antropología Aplicada a contextos urbanos actuales

En los contextos urbanos actuales cada vez hay menor espacio para esta observación de laboratorio en las dinámicas y procesos culturales locales. El etnólogo que se aísla y no toma posiciones, es a su vez aislado y no logra dar los “saltos” de confianza para entrar definitivamente en la visión emic de las culturas urbanas contemporáneas. Las luchas de clase y de poder son tan fuertes que en muchos contextos una etnología en profundidad no puede ser realizada sin un compromiso de acción de parte del etnólogo.

Es decir que el etnólogo no puede perder su identidad, y debe recurrir a un conocimiento derivado de la comunicación con los sujetos (una larga exploración y la observación participante) partiendo

¹⁰⁷ Sassen, Saskia_ Le città nell’economia globale. Ed Il Mulino, Bologna, Italia, 2003.

de la posición de los mismos sujetos. Esta es la base inevitable a partir de la cual pueden desarrollarse los demás pasos.

Según Althabe este principio marca dos diferencias metodológicas principales con el viejo modelo:

1_ los etnólogos se encuentran con sujetos en un contexto comunicativo que no está estructurado en la transformación de sujetos en extranjeros, ni neutralizado por los elementos de separación de las ciencias sociales. Esto significa que en una investigación el etnólogo se transforma en protagonista, entre los otros, del campo social que quiere contar, no neutralizara la implicación considerada un obstáculo sino que la transformara en uno de los elementos de su método de producción del conocimiento.

2_ la investigación y la larga observación participante representan el compartir la vida cotidiana de las relaciones interpersonales, de las prácticas de los sujetos en una posición definitiva (barrios, establecimientos, oficinas, redes de relaciones formales o menos, etc), dando así acceso a un campo que depende exclusivamente del conocimiento desde el interno, si estos procesos sociales poseen un poco de autonomía.

Sin embargo en una sociedad en la cual (sobre la base de la separación geográfica entre trabajo y residencia) los individuos pertenecen a una pluralidad de situaciones, la investigación urbana puede encerrar a la etnología en una de esas (el agrupamiento de los sujetos con los que se vincula y donde se integra es tan solo una de todas esas situaciones). Esto significa que la inteligibilidad creada para una debe cubrir de alguna forma el conjunto de las otras situaciones a las que pertenecen los sujetos encontrados. El campo de las prácticas cotidianas y de las relaciones interpersonales parece depender de lo que Jürgen Habermas llama la “colonización del mundo vivido”, es decir que su significado y la coherencia se deben buscar fuera de ese (en las intervenciones institucionales o en las necesidades producidas del conjunto social).

Por otro lado encontramos la posibilidad de seguir a un individuo en cada uno de los campos de su vida, trabajo, familia, entre otros, la dificultad que podría surgir aquí es que el conjunto de combinaciones de los diferentes individuos que comparten alguna de estas categorías puede ser enorme, por lo que se debería privilegiar un ámbito en común, sea el territorio de vida, o el trabajo, o la etnia, u otro.

El abordaje etiológico del presente nos dice Althabe tiene entonces estas contradicciones o preguntas abiertas a la exploración;

*“Cuando el etnólogo analiza con su investigación no debería poseer esa autonomía que hace pertinente la intención de producir un conocimiento desde el interno? Es posible considerar el ámbito de la investigación como un campo social en el que las intervenciones externas son remodeladas, readaptadas, contestadas de los procedimientos y de una coherencia interna?
(Althabe, 2000;p23)*

Solo elaborando las respuestas en la práctica dice Althabe, la etnología tendrá un futuro y un rol en la producción de conocimiento de las transformaciones actuales.

La antropología en la planificación; experimentaciones en el Método

En los apartados anteriores hice referencia a las discusiones teóricas sobre el rol de la antropología en las ciencias sociales contemporáneas y en que medida debe transformarse para acompañar las transformaciones sociales actuales.

En este apartado me interesa recoger diversas experiencias de la antropología contemporánea, desde el grupo de investigación e intervención de Gerard Althabe y Monique Selim en L’Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, en Paris, pasando por el Grupo de Antropología de las Calles del antropólogo Manuel Delgado en Barcelona GRECS Grup de Recerca en Control i Exclúsió Socials del departamento de Antropología Cultural de la Universitat de Barcelona y del Grup de Treball Etnografia dels Espais Públics de l’Institut Català d’Antropologia, hasta los grupos de Etnografía Urbana del Politécnico de Milán dirigidos por la antropóloga Marianella Scalvi , la cual realizara ella misma experiencias en etnografía urbana en Nueva York, y las experiencias en Brasil, Argentina y Uruguay de antropología contemporánea que se divide en ; antropología de lo barrial , antropología aplicada y antropología visual o de la comunicación contemporánea (Canevacci, Gravano, Romero Gorski).

La escuela francesa de Althabe se ubica en un contexto complejo y se pregunta, que sucede cuando el etnólogo enfrenta determinados campos de una sociedad como la nuestra, en situaciones de trabajo, en zonas residenciales urbanas, en las redes de relaciones sociales, en los espacios sociales como un mercado en un centro urbano, un bar, o un edificio escolar?

Los sujetos reagrupados en esos momentos comunicativos, pertenecen a una pluralidad de situaciones sociales. El etnólogo tiene aquí dos posibilidades;

a) participar en las situaciones de la esfera privada familiar que permanece separada del público.

En este caso el etnólogo penetra en lo interior, su convivencia le permite acceder a las esferas privadas. Sonia Romero nos aconseja ver por ejemplo *“la metodología que aplicaron en Estados Unidos Philippe Bourgois “In search of respect. selling crack in el barrio” y más recientemente Loïc Wacquant, en “Contra las cuerdas”, “Parias urbanos” y “Carceles de la mísera” o en “la Miseria del mundo” de P.Bourdieu, Bourgois y Wacquant. O Marianella Sclavi “La señora va al Bronx”, se trata de opciones muy marcadas por las técnicas etnográficas, y hablan de la ciudad, de la innercity, de los ghettos”*. (Romero, 2007)

b) participar al intercambio en el cual el etnólogo es parte del acto comunicativo es donde se desarrolla el encuentro, es en ese instante donde se produce conocimiento, particularmente en contextos públicos o semi-públicos.

La aproximación a un contexto determinado puede ser mixta, pero la distinción sirve en muchas oportunidades para profundizar en un aspecto o en el otro, o para los etnólogos conocer en una y en otra circunstancia que métodos construir y utilizar para abordar estos distintos ámbitos de la vida cotidiana.

Para Althabe que concibe mayormente la primera de las dimensiones *“el primer objetivo a perseguir es la creación de un instrumento conceptual (el método de comunicación) para acceder a la comprensión de los intercambios que se desarrollan, tanto entre los sujetos como en los que el etnólogo es directamente involucrado”*. (Althabe, 2000; p25).

La comunicación como instrumento metodológico

La atención aquí está más bien en la producción de un espacio de comunicación, es decir un espacio de comunicación se construye en unas condiciones y en un lugar en particular y se puede prever la necesidad de definir un modelo para un abordaje comparativo.

Una vez creado el método de comunicación y definidos los límites del espacio en el que se desarrollan los intercambios (partiendo de situaciones tomadas del contexto habitativo, laborativo y de las redes de relaciones sociales) se puede empezar estudiando la pertenencia a cada una de estas situaciones de los sujetos.

- Se desarrolla un trabajo de análisis de las interacciones entre estos tres espacios de comunicación diferentes.

- Se toma en consideración el peso de las intervenciones externas (servicios sociales, policía distrital urbana, etc).
- Se analiza el intercambio en la comunicación entre internos (lógica de los significados de estas relaciones para los nativos) y lo que piensan las instituciones
- Se analiza el método de construcción de la frontera que separa la vida privada familiar “el adentro” de los espacios de comunicación en el cual se desarrolla la investigación “el afuera”, (en forma particular la reproducción de la diferencia y la construcción de la protección)

El método, debe superar varios pasos, si bien la aproximación inicial al campo es compleja y larga, por varios factores entre los cuales lo demandante del campo para entenderlo, permite conocer en el acto de compartir la comunicación con los sujetos desde adentro el así llamado “microsocial”.

Esto en el ámbito urbano nos pone de frente a una radicalización de los distintos niveles de información que los individuos están dispuestos a dar. Estos, según Manuel Delgado corresponden a los diferentes estratos de interioridad. *“Cuanto mas nos adentramos hacia el afuera- si se nos permite el juego de palabras- mas reservados nos hacemos, puesto que entendemos que una exposición excesiva de lo que sabemos o creemos saber nos convierte en vulnerables, ante iniciativas indeseables de los demás. Así en el máximo nivel de discrecionalidad, nos encontramos con lo que el individuo vive como su interior, su adentro absoluto, aquello que da en llamar su propia conciencia, la convivencia con la cual da pie al concepto de intimidad”.* (Delgado 2007; p31)

Entonces el antropólogo según H.Loafland, *The Public Realm*, (1998, New York), *“debe conocer que estos niveles de a) próximos-unidad domestica – propia familia, grupo de afines, b)parientes cercanos-amigos íntimos , c) parientes lejanos-compañeros de trabajo-vecinos, d) lejanos (máximo nivel de reserva) desconocidos con los que uno practica la vida publica. O el reino privado, el comunitario y el publico”.* (Delgado 2007; p31)

A pesar de esta gran complejidad de lo microsocial, Althabe nos dice que esto es solo un momento, no podemos detenernos aquí, la verdadera investigación radica en insertar los resultados obtenidos en una perspectiva comparativa y temporal.

Sobre todo porque el investigador no debe perder de vista una dualidad constante; por un lado el campo social al que se accede por motivos de estudio y donde se coloca la investigación puede poseer una autonomía que permitía su conocimiento desde el interno, o puede ser simplemente la escena de un espectáculo que ha sido escrito en otro lugar. Aquí la pregunta de vigilancia constante sobre la que Althabe nos pone en aviso es, si limitándose solamente a este campo el investigador no perdería la comprensión de lo que “realmente” sucede?

Si subimos un escalón mas en la reflexión nos encontramos con otra complejidad. La sociedad contemporánea favorece una producción simbólica interminable (las tecnologías de la comunicación le han dado una dimensión considerable), cuyas manifestaciones y productos constituyen nuestro ambiente.

Los etnólogos, dice Althabe, considerando esta producción simbólica como un campo privilegiado se dan la tarea de entender los procesos fundamentales y de reconstruir la continuidad histórica. El conocimiento al interno de este campo, se crea a través de enfoques hermenéuticos y procedimientos entre los cuales la investigación en el campo (el momento de la comunicación entre etnólogos y sujetos) es solo un episodio más.

Lo fundamental de esto es que el método debe tener en cuenta el contexto socio-histórico no solo para no caer en la miopía de un contexto microsocioal, sino también porque el método depende en gran medida de

- 1) la elección de temáticas que se inscriben en la voluntad de construir un conocimiento etnológico del presente, restituído en toda su complejidad.
- 2) la elección de métodos a través los cuales los protagonistas dan un sentido a su condición actual en una temporalidad que construyen y redefinen constantemente.

Es decir que la antropología del presente debe ser una práctica en el territorio, “con” el territorio y sus habitantes.

Sobre el metodo el antropólogo italiano Massimo Canevacci coincide con la necesidad de una visión que pase de lo particular a lo general para entender la ciudad contemporánea. El lo llama el “método polifónico”, porque dice que la ciudad es polifónica; *“Es característico de la ciudad la sobreposicion de melodías y de armonías, de rumores y de sonidos, de reglas y de improvisaciones, la suma total de esto, en forma simultanea o fragmentada, comunica el sentido de la obra”* (Canevacci 1997; p19).

También coincide Canevacci con Althabe en que la antropología contemporánea debe cada vez mas dirigir la mirada hacia la cultura mas abarcativa y arrolladora que es el sistema planetario de la

comunicación visual. Sobre todo porque en uno de sus pilares, los estudios comparativos, el exceso de familiaridad que puede encontrar un antropólogo entre una y otra ciudad del mundo, dependen mayormente de esta construcción simbólica y visual.

El mundo visual dice Canevacci nos pone de frente a un nuevo método la “observación observante”, no mas la observación participante, sino que se observa a si misma como sujeto que observa el contexto, el la llama meta-observación. Esto significa que el medio de comunicación esta cambiando. Si según Althabe, parte del método de la antropología es el construir ese espacio de comunicación en el cual intercambiar con los sujetos, y el medio de comunicación cambia, así como la comunicación interpersonal, entonces cual es ese espacio de comunicación actual donde interactuar con las personas? O mejor dicho, existen otros espacios además del espacio interpersonal directo para interactuar con las personas que el antropólogo debe considerar en su método? Cuales son?

Canevacci nos dice que existe un gran narcisismo en el sujeto que habita los mundos urbanos, la fijación de significado y signos para poder transcurrir la vida cotidiana son auto referenciales en las grandes ciudades mas que signos colectivos, esto refuerza la construcción de mapas que coinciden con el “yo” y mis márgenes se vuelven aquellos del mundo entero, jugando así en contra de la emergencia de un posible “actor” social.

“Utilizando los tipos lógicos que Batson ha tomado de Russel y transformado en ecologías mentales (Batson 1976), se puede decir que los actuales consumidores apasionados de los itinerarios urbanos confunden el mapa con el territorio. De esto deriva el delirio de poder infinito, los excesos de querer hacer coincidir los márgenes del propio “yo” con el mundo entero, negando así en lo mas posible dignidad subjetiva al otro” (Canevacci1997; p34)

Canevacci pone en juego aquí nuevos elementos metodológicos, piensa que para superar la falsa convicción que la antropología contemporánea sea igual a antropología urbana y ésta al estudio de las periferias y grupos débiles, debe estudiar la ciudad con instrumentos que le permitan leer ya sea el centro como la periferia. Estos a su entender son:

- _ mapas globales de la ciudad
- _ indicadores urbanos cualitativos
- _ identificar “centros” determinados históricamente

Estos pasos sirven para conectar centro y periferia y para entender la orientación general de la metrópolis en la cual el rol de sus partes es funcional a esta dirección general. Vemos una gran contaminación entre estudios urbanos y antropología, o urbanismo y antropología en estas modalidades de aproximación a la ciudad.

Así dice Canevacci que San Paulo en Brasil no puede ser tratada con la simplificación de “ciudad del tercer mundo”, ni caricaturizada como lugar de inmigrantes italianos o de niños de la calle. La ciudad comunica lo que ha construido en el tiempo y en el espacio, y esto es un conjunto de elecciones urbanísticas, cambios sociales y políticos que se transforma constantemente en lo que el llama una “imagen oblicua dialéctica”.

El método debe ser el mejor para enfrentar dos categorías de fenómenos contemporáneos, elaboradas por los futuristas, la analogía y la simultaneidad en la vida cotidiana.

“El concepto de simultaneidad es el síntoma mas evidente de un nuevo sistema cognitivo que se difunde en un contexto comunicativo urbano, que va cambiando el sentido, o mejor aun los sentidos de la percepción en dirección polifónica” (Canevacci 1997; p64).

Pero la atención de Canevacci a estas dimensiones están en la construcción de subjetividad de los individuos que aumentan también el sentimiento de privilegio en el uso de nuevas tecnologías, al costo de la gasificación que aumenta la frustración e hipocresía.

Esto nos dirige a otro aspecto metodológico importante, **el estudio de la Percepción de la Ciudad;** La co-presencia de eventos separados del orden “natural” realista, agrícola de matriz del ochocientos, se transforma en una polifonía de eventos, polimorfía visual polivisiva en los contextos urbanos donde varias cosas suceden simultáneamente. Estos conceptos son tomados de Deleuze sobre el montaje; antes aun de ser inventado en el cine, el montaje transforma en simultáneos eventos temporal y espacialmente distintos, conectados entre ellos por la analogía. El sujeto esta constantemente construyendo y reconstruyendo el mundo que vive y su única guía de frente a los veloces cambios y a la fragilidad de las normas sociales, son estas analogías que le permiten conectar los episodios de la vida cotidiana buscando un sentido al mundo que lo rodea. *Sant’Elia en Canevacci “Las casas duraran menos que nosotros, cada generación deberá construirse su propia ciudad” (Canevacci 1997;p72).*

El geógrafo brasileiro Milton Santos, en Canevacci, dice a este respecto que las ciudades modernas como San Pablo en Brasil, nacen ya con una división funcional, áreas de producción, áreas de consumo, pero también áreas propicias a las transformaciones. Asimismo, con esta lógica de funcionalidad en estas ciudades la pobreza es estructural y no residual, dice Santos, ella aumenta a medida que la ciudad crece.

Estas veloces transformaciones pueden ser estudiadas metodológicamente a través de la comparación entre el “antes” y el “ahora”, o **comparación generacional**. Que sirve de una parte para entender la percepción de las diversas generaciones sobre su lugar de vida, la fuerza de los mecanismos de **transmisión generacional**, y en que medida los canales familiares o de relaciones interpersonales poseen un lugar en la construcción de una **memoria social colectiva**.

La ciudad nos da también físicamente señales, o mejor dicho, los creadores de la ciudad nos dan señales como la arquitectura que pasa de traer la naturaleza hacia los edificios, con flores, hojas, ente otros, a moverse hacia una arquitectura de líneas mas virtuales, en la cual se deja traslucir una sociedad extraordinariamente laica, es decir sin sacralidades expresadas directamente en su construcción. La naturaleza pasa así a ser conceptualizada, el concepto de paisaje, como el de Burle Marx, nacen en la ciudad y no en el campo nos dice Canevacci.

Todo esto nos lleva a la pregunta inicial, entonces porque los individuos eligen estar juntos en la ciudad? Y esto nos hace dar un paso atrás en la historia, y volver al tema de porque los individuos se juntan para compartir un espacio mas denso que otros espacios?

Cuando la antropología hace referencia a sociedades simples y sociedades complejas, hace referencia a su forma de organización y su usufructo de la naturaleza que esta a su alrededor. Hasta el día de hoy existen modalidades en las cuales las personas se autosostienen con un pequeño numero de otros individuos que las ayudan, y cada uno tiene la posibilidad de explotar un territorio vasto, como en los pueblos nómadas cazadores, recolectores, e incluso en los agricultores. Desde el momento que las personas descubren las posibilidades de cooperación, o las posibilidades del trabajo conjunto, sea en forma libre o esclavizada, la distancia física no parece ser la mejor forma para maximizar esta cooperación.

Desde este punto de vista para varios antropólogos la ciudad es una de las formas más complejas de la interdependencia humana. Y como tal, una forma que gana rápidamente protagonismo, sea en los

intercambios con las otras formas mas dispersas como las rurales, donde la ciudad se inventa objetos y servicios de intercambio, mas simbólicos que útiles, y la unicidad de estos productos hace que la ciudad se transforme en un centro que logra “controlar” mas fácilmente el entorno de poblaciones difusas. Algunos antropólogos resumen este pasaje como el pasaje donde el excedente agrícola se encuentra con el simbólico, en muchos casos la religión, que dan a las ciudades un rol determinante y de poder. A esto podemos agregar el poder de la ciudad como centro donde llegaban las mercancías, pero a su vez como redistribuidor para un territorio, de religión, y de protección, con las guerras y los ejércitos que defendían los territorios haciendo de la ciudad su base estable.

Poco a poco las ciudades se transforman en lugares estratégicos, centro de la organización de los territorios que las rodeaban, los cambios de escala del mundo son acompañados por el crecimiento de las ciudades. El comercio mundial y la proliferación de comerciantes que miraban más allá del territorio inmediato inicia a crear otros niveles de complejidad en ámbito urbano, y en cuanto a las relaciones mundiales. Esto hace que la heterogeneidad de culturas y grupos étnicos que transitan la ciudad, haga que las relaciones entre las personas empiecen a ser mayormente impersonales, la delega a poderes fuera del simple individuo, y la posibilidad de intercambiar con otros estudiosos con quienes crear doctrinas que escapen de las “pequeñas tradiciones” , construyendo una “gran tradición”, son otros de los factores que señala Redfield en Hannerz de las primeras ciudades, haciendo así hincapié en la dimensión comercial, pero también en la dimensión cultural.

Poco a poco existirán también las ciudades administrativas, ciudades del poder, capitales políticas de los países, las ciudades industriales que con el capitalismo reúnen en el mismo espacio las ciudades comerciales con la dimensión productiva, a esta se le asignan los adelantos tecnológicos, sobre todo en los transportes, que dan el salto a una economía de escala mundial donde las ciudades se van cada vez mas diferenciando en estas categorías generales, ciudades del comercio, de la cultura, del arte, administrativas, entre otras.

Y las actuales ciudades post-industriales de servicios, comercio y turismo.

Capítulo 5

Reflexiones Finales

Una propuesta metodológica interdisciplinaria

1.5_ Resultados Comparativos de nuestros estudios de Caso

Nuestros casos de estudio nos han permitido verificar los cambios globales de las ciudades y de la sociedad en general descritos en el primer capítulo, en dos contextos que los viven en forma diversa, sobre todo en los tiempos, pero que presentan similitudes en la meta a las que se dirigen estas sociedades “modernas”.

La similitud de los cambios existe, pero si tomamos una visión Histórico- Comparativa, mientras que en Montevideo los cambios en los barrios que estudiamos se verifican en 10 o 15 años, en Roma la fisonomía de un barrio como el que estudiamos puede cambiar en 5 años, como comprobamos con nuestra investigación. La velocidad con la que los modelos de consumo afectan los países de mayor poder adquisitivo es mucho más veloz, incluyendo nuevos productos, modas y cambios en los estilos de vida, a un ritmo que los países más empobrecidos no pueden asumir.

Por un lado encontramos en el caso de los Barrio Sur y Palermo , Montevideo, declarados también barrios con patrimonio histórico de relevancia mundial, cambios notorios debidos al ingreso de modelos de consumo, que se manifiestan sobre todo en el consumo del suelo urbano con historia y patrimonio inmaterial particularmente atractivo, esta tendencia es ayudada por el Plan de Regeneración Urbano físico que no pone en campo los recursos técnicos adecuados para la defensa del patrimonio inmaterial llevando estas zonas a una alta especulación inmobiliaria en perjuicio de la componente social originaria.

Por otro lado encontramos el mismo fenómeno de especulación inmobiliaria en el barrio Monti de Roma, pero a esto se acompaña un proceso más abarcativo que afecta no solo los valores inmobiliarios, sino estilos de vida que borran el pasado y pretenden imponer modelos que respondan a consumos modernos.

Ambos son casos de gentrificación y podríamos decir que afectan a las “poblaciones de base”, como los llama Ariel Gravano, o habitantes originarios, que como vemos en la teoría antropológica son los constructores de ese “antes” compartido y conocido por todos, sobre el que se basa la identidad barrial del “ahora”.

Consideramos a este respecto que la mercantilización de los centros históricos de nuestros casos de estudio, en particular el caso de Roma, pueden ser vistas como iconos de la globalización, en el

imaginario colectivo urbano, porque son signos de la adopción de nuevas modalidades de vida o de una "modernización", en algunas ocasiones resistida, en otras deseada y en otras aceptada, de la fisonomía urbana, así como de su imaginario social.

¿A que nos referimos con íconos o signos del imaginario colectivo? Como dice Italo Calvino¹⁰⁸;
“El ojo no ve cosas sino figuras de cosas que significan otras cosas... Rara vez el ojo se detiene en una cosa, y es cuando la ha reconocido como el signo de otra: una huella en la arena indica el paso del tigre, un pantano anuncia una vena de agua, la flor del hibísco el fin del invierno”.
(Calvino, 1994; P28)

Las actividades comerciales, desarrolladas por ejemplo en el centro histórico de Roma en la actualidad, que desplazan a los antiguos artesanos, están destinadas a producir mercados apetecibles para el turismo o para el consumo de las clases altas nacionales e internacionales, encarnando esta globalización, al entrar en la categoría de transnacionales. Pero lo más interesante es que se presentan en los diversos lugares con una misma forma de inserción, es decir brindando una misma infraestructura; los mismos servicios y productos. La homogeneización del producto forma parte de una estrategia de consumo - venta. , las técnicas de elaboración posibilitan su transformación en un sistema experto como los llama Giddens¹⁰⁹ ***“Los sistemas expertos unen el tiempo y el espacio a través del despliegue de modalidades del conocimiento técnico que poseen validez independientemente de sus ejecutantes y de los clientes que hacen uso de ellos”***(Giddens 2000) impregnando virtualmente todos los aspectos de la vida social, incluyendo las relaciones sociales y la intimidad del yo.

Como decíamos el proceso en Roma ha sido de una sustitución veloz de los habitantes originarios por los actuales, ayudado por el uso intensivo de la telemática y la publicidad como mecanismo de producción de discursos, no solamente en torno a sus productos, sino también a una serie de contenidos que despliegan una imagen corporativa respecto de la Gran Empresa, y estos son los eventos mediáticos, definidos como mega-eventos culturales , o las mediaciones sociales como viéramos en el caso del Angelo Mai, entre ocupantes e intendencia , que utilizaban la prensa para mediar sus conflictos públicos. Como dice el urbanista italiano Paolo Berdini¹¹⁰, los mega eventos romanos como la noche blanca, una entera noche dedicada a el arte y la cultura, o el festival del

¹⁰⁸ Calvino, Italo, " Las ciudades invisibles", Ed. Siruela, Madrid, España, 1994.

¹⁰⁹ Giddens, Anthony _ "Modernidad e identidad del yo", Ed. Península, Barcelona,(1a ed. 1991), 2000.

¹¹⁰ Paolo Berdini, Una città senza Regole, en Caudo G., "Modelo Roma", ed. Odradek, Roma,2007.

cine, ambos transmitidos también en la televisión, operan con dispositivos virtuales lejanos a la fiesta tradicional a escala humana que promueve la verdadera relación y elaboración cultural

“...es la ciudad entera la que se precipita en lo virtual y, con ella, los individuos que se preparan a vivir en su seno. La ciudad ha sido siempre un dispositivo teatral,...un espacio donde se podía estar juntos, es decir un espacio público. Sin embargo, hoy el dispositivo tele reemplaza el espacio público por la imagen pública y la imagen pública es excentrada de la ciudad. La imagen pública no está en la ciudad, sino en la “ tele-cittá”, ciudad virtual ya, en la que pretendemos cohabitar porque miramos juntos el telediario”.(Virilio, 1997;p47)

Se incorpora a las masas a una lógica de consumo, en apariencia accesible y democrática, que estaría a disposición de todos los que siguieran sus reglas. Se estructuraría así una nueva forma de comportamiento a través del consumo, como dice Baudrillard¹¹¹ una nueva forma de apropiación del espacio cívico de la ciudad a través del mismo *“... El consumo es un modo activo de relación (no solo con los objetos, sino con la colectividad y el mundo), un modo de actividad sistemática y de respuesta global en el cual se funda todo nuestro sistema cultural.”* (Baudrillard, 1969; p 263)

A nuestro entender, coincidiendo con lo propuesto por Jesús Martín Barbero¹¹² esta asimilación de las masas a una lógica mundial igualitaria es poco probable como lo demuestran nuestros casos de estudio: *“las masas urbanas han sido periféricas y siguen siendo periféricas respecto a la vida letrada, con todo lo que ello acarrea de empobrecimiento cultural. Pero esas masas se están incorporando a la modernidad a través de una experiencia cultural... nos queda tan difícil sin embargo, llamar cultura a lo que las masas viven hoy en su vida cotidiana, a esa cultura gramaticalizada por los dispositivos y la sintaxis del mundo iconográfico de la publicidad, del mundo audiovisual.”*(Barbero, 1998)

En este sentido, lo que cuenta es la imagen que se crea de democratización del espacio público al permitir el acceso “libre” e “igualitario”, a través del consumo, a estos lugares de la modernidad. Sin embargo en el caso de Roma es claro este abandono de los espacios públicos en el barrio Monti, la falta de juegos para los niños, espacios verdes para los ancianos, apertura de negocios privados en los pocos lugares públicos como la plaza, es un movimiento que puede parecer un acto

¹¹¹ Baudrillard, J. " El sistema de los objetos " Ed. S. XXI. España 1969.

¹¹² Barbero, J. M, "Dinámicas urbanas de la cultura" En noticias en Arqueología y Antropología, publicación electrónica (<http://www.naya.org.ar/>),1998

ingenuo de descuido institucional, pero que implica estrategias subyacentes, en las que se juegan intereses económicos. Al transformar la plaza en un " *no lugar*", en el sentido que lo entiende Marc Auge, lugar de tránsito, en el que no se construyen lógicas de apropiación e identificación, se propiciaría un pasaje, y una movilidad necesarias que empujaría a la gente a apropiarse de opciones, cómodas y que les brinden servicios y un ambiente cálido con el cual poder identificarse; es decir desde el bar privado a estructuras también privadas de juego para los niños. El estado de los espacios públicos, su deterioro que los convierte en fantasmagóricos y sucios jardines o estructuras como el mercado de frutas y verduras abandonados, desplaza los espacios que otrora fueran el centro de la actividad lúdica y social del barrio, segregando a la población habituada a utilizarlos y remplazándolos por nuevos espacios privados que cambian la dinámica social del territorio.

En el caso del Barrio Sur y Palermo, notamos aun la presencia de los colectivos en los espacios públicos con una mayor presencia. El fenómeno de la gentrificación encuentra mayor resistencia en estos espacios debido también al bajo poder adquisitivo de estos "habitantes de base", que dan vida a las calles y organizan manifestaciones gratuitas no siendo, aun, consumidores apetecibles para los capitales que deben esperar a una renovación de la población del área, tramite el desalojo de sus componentes, para la instalación de nuevas actividades comerciales dedicadas a la recreación privada y turismo. La tendencia existe, pero por el momento el turismo es mayormente de "observación" de estos contextos, desde vehículos privados como omnibus o camionetas, que de la "vivencia" y "consumo" de los espacios de recreación del barrio.

Respuestas locales y colectivas

Considerando esto nos interesa comparar las estrategias de resistencia de los tejidos comunitarios ante la instalación/imposición de esta lógica global en su vida cotidiana.

A partir de las percepciones y reacciones, que se construyen en torno a la mercantilización de los dos barrios estudiados, nuestra búsqueda de *estrategias de re- acción colectiva* que se producen en el plano real y en el plano imaginario dio como resultado la reconstrucción de las *representaciones colectivas* que ambas redes sociales hacían de los fenómenos urbanos que estaban viviendo y de los objetivos que debían alcanzar para superarlos.

Por un lado verificamos Modificaciones en las prácticas sociales, de las relaciones existentes entre los cambios ocurridos en los campos concretos de observación y la trama social histórica.

Tanto en el caso de la Red Social Monti , como en el caso de la Red de Candombe, la intención principal de estas dos organizaciones es la de rehacer en los territorios esa “oportunidad de comunicación”, que significa construir los espacios y las modalidades para que las personas se conozcan entre si en la ciudad, que se detengan por las calles a hablarse y a pensar el propio territorio juntas. El imaginario de ambos contextos es que en el barrio esta relacion se deberia dar en forma natural y espontanea, sin embargo ya no es asi. Los “lugares” de los barrios urbanos modernos, además de ser muchas veces construidos artificialmente en su significado colectivo, son también objeto de usos contemporáneos, donde la gente no se encuentra en la calle, no se conoce.

Es aqui que verificamos el nacimiento de *Estrategias de re- acción colectiva y reconfiguración territorial*, Es decir los usos y costumbres culturales de organización y resistencia particulares de cada contexto historico de nuestros casos de estudio emergen en momentos de emergencia social y se manifiestan contra estos fenomenos de globalizacion y especulacion con los bienes comunes de los territorios.

El objetivo del nacimiento de las redes sociales a Monti y en los Barrios Sur y Palermo fueron los de reconstruir la comunicación interpersonal, con la confianza de que solo reconstruyendo las relaciones sociales se puede poner en discusión las identidades construidas externamente en funcion a otros intereses ajenos al interés común de un grupo que habita un territorio.

El desafio en estos contextos para ambos grupos fue llevar las varias problematicas e intereses de los colectivos locales a una serie de prioridades compartidas y una estrategia comun para resolver uno a uno los problemas de todos. Uno de los problemas en el caso de la Red Social Monti, ha sido la falta de estos metodos y facilitadores, por lo que hay quienes sostenian que la prioridad debia ser trabajar sobre los desalojos de las familias, los artesanos o los ancianos que permanecen sin casa, sin negocios por el aumento de los alquileres y los cambios de destinacion de uso de los comercios y tienen pensiones muy bajas o ingresos de artesanos reducidos para afrontar la especulación inmobiliaria y los altos costos, otros sostenian que el problema mas importante era el aumento del trafico, de los bares y el peligro de una “dysneilandizacion” del barrio, como ya ha sucedido en otros barrios históricos del centro de Roma, el fenómeno de la gentrification o del impacto de la economía global en los centros históricos de las ciudades. El no llegar a un acuerdo resulto en la fragmentacion posterior en varios grupos de esta interesante experiencia.

En los barrios Sur y Palermo confirmamos una colaboración entre los distintos actores locales en momentos críticos, frente a desalojos, frente a cambios que amenacen la práctica del Candombe, pero no en forma permanente.

Una de las conclusiones que sacamos de esta efervescencia asociativa, e incluso de participación activa en las redes virtuales denunciando prácticas irregulares e ilegales, como la participación de más de 200 personas a Monti en la mailing list, es la existencia de personas dispuestas a opinar, a movilizarse, y esto es prueba de que la ciudadanía activa puede existir, no es una utopía, y de que la voluntad desde la base de participar a las decisiones sobre el propio territorio, urbanísticas, sociales, entre otras, existe.

Pero por otro lado nos preguntamos como lograrlo en forma armónica, creando sobre todo, lo más importante relaciones sociales nuevas entre las personas, mediando los conflictos, analizando la complejidad y los distintos niveles de decisión a los que estos colectivos deben hacer frente y esa famosa multilevel governance que no es posible si los políticos no ceden una parte de su poder.

Dificultades para la participación y la construcción de intereses comunes de los individuos que habitan los ambientes urbanos

Wirth en Hannerz sostiene que *“la ciudad está marcada por una fuerte anomia y “vacío social”, en la medida en que los individuos no se interesan de los otros como personas, y por lo tanto tienden a elaborar una concepción esencialmente racional de las interacciones entre ellos y los otros, y a considerar a los otros como medios para alcanzar los propios objetivos”*. (Hannerz, 1980; p153)

Este fenómeno es producido también por la dificultad de un individuo a involucrarse directamente en todos los problemas de la comunidad debido a las grandes dimensiones de la población, a las diversas funciones de la ciudad, y a la heterogeneidad de sus habitantes. Con esta lógica la delega de poder a representantes, hace que lo que dice un simple ciudadano importe poco, si no es delegado de un número importante de personas. Este es uno de los problemas claves de la democracia representativa, cuanto más personas tiene detrás un representante más poder tiene, pero al mismo tiempo se pierde la relación de la persona como individuo con la capacidad de influir sobre el ambiente que lo rodea.

La falta de intercambio real, en los que Hannerz llama contactos que se caracterizan por una proximidad física y un alejamiento social, como viéramos en el capítulo de antropología, hace que el poder analítico que surge en el intercambio y reflexión sobre el hábitat urbano, disminuya y gane terreno el poder de lo visual, muchas veces de las reformas físicas, sin detenerse en los cambios sociales que estas implican.

Esta fuerte contradicción entre la proximidad física de las personas, que habitan ciudades densas, y el alejamiento social hacen que crezca también la reserva de las personas, lo que lleva a la construcción de verdaderas barreras en los espacios públicos, e incluso la irritación por el comportamiento de los otros, y la falta de aplicación de normas sociales de solidaridad. Esta situación pudimos verificarla en el caso del Centro Histórico de Roma, donde el alto pasaje de personas, turistas, trabajadores, o población flotante, ayudan a la ex-propiación de los espacios públicos barriales a los residentes, aumentando la tensión local entre los “nuevos” y los “viejos” habitantes.

Estos factores generan una población fácilmente manipulable de estereotipos visivos, prejuicios contruidos mediaticamente y de fácil gobierno al no conocer la fuerza de la reflexión y construcción de proyectos colectivos. Un claro ejemplo de esto es la crisis surgida de la ocupación del Angelo Mai por parte de un grupo de reivindicación por el derecho a la casa que luego cede el lugar a una asociación cultural que realiza espectáculos de interés social y cultural pero que no se interrelaciona con el barrio y sobre todo desconoce el proyecto diseñado por los habitantes de utilizar los espacios públicos para ser usufruidos por los residentes del barrio, discutiendo en forma mediática con el gobierno metropolitano, que no realiza la tarea de mediador, dividiendo los grupos en el territorio y fragmentando lo que podría haber sido un importante proyecto colectivo de uso de estos espacios.

Si a este factor del contacto físico, le sumamos la alta movilidad de estas personas, como viéramos en el capítulo inicial sobre los cambios en el tiempo y en el espacio, que pasan por diferentes barrios, trabajos y ciudades, el grado de responsabilidad en construir un interés común o colectivo es bajísimo, así como el individuo no puede visualizar en periodos tan breves de tiempo la complejidad de la comunidad en la que esta inserto.

Hannerz destaca que a este respecto George Simmel en los años 1930 había ya iniciado estudios sobre la intensificación de la estimulación nerviosa que sufren los individuos en una ciudad. Esta gran cantidad de estímulos es otra de las razones por las cuales el individuo en la ciudad posee poco tiempo para colocar cada nuevo acontecimiento en un lugar determinado y entender el panorama general. Pero para sobrevivir se lo convence que debe reaccionar, *“mas con la mente que con el corazón, incapaz de reacciones profundas”* (Hannerz. 1980;p153).

Es por ello que el individuo en la ciudad tiende a delegar, a preferir la justicia formal y a transformarse en un ser que parece insensible a lo que sucede alrededor. Mientras que esto lleva, como verificamos en el caso de Roma, a un agotamiento de las relaciones y a una natural separación y alejamiento de sus miembros, sobre todo entristecidos por la poca capacidad de escucharse los unos a los otros y de buscar objetivos mas elevados.

En el caso de Barrio Sur y Palermo, el patrimonio inmaterial, “lo que viene de adentro”, como definiríamos el Candombe, despierta mecanismos no racionales, que activan una serie de relaciones en torno al mismo, construyendo un sentido de pertenencia al barrio y la organización espontánea de sus miembros cada vez que se trata de protegerlo, desde el punto de vista de su valor como práctica cultural, o los lugares simbólicos, entre los cuales los espacios públicos, donde es practicado.

Vemos en esta contradicción constante, una dificultad/ oportunidad de acción en los territorios en la construcción de los intereses comunes por parte de las personas que habitan en ellos. El desafío es continuar indagando que mecanismos funcionan y cuales no en los procesos de participación barrial a la construcción y defensa del propio hábitat urbano.

2.5_ Planificación Urbana interdisciplinaria, clave para la valorización y defensa del patrimonio inmaterial y las prácticas culturales locales.

El Patrimonio Inmaterial

La convención para la salvaguarda del Patrimonio Inmaterial nació en París en el 2003, declarada por la UNESCO de primordial importancia para los estados del mundo significa un creciente reconocimiento a la importancia de practicar y defender la cultura como derecho humano, y a su vez una alerta sobre el peligro de la homogeneización de las culturas, entre otras razones por la falta de instrumentos internacionales que las defiendan y valoricen.

Se citan como antecedentes en el primer párrafo las convenciones de derechos humanos internacionales existentes. En segundo lugar las convenciones pasadas de la misma UNESCO sobre Safeguarding of Traditional Culture and Folklore in 1989 y Universal Declaration on Cultural Diversity of 2001, y por último la Istanbul Declaration of 2002 adoptada por la Tercera Mesa Redonda de Ministros de Cultura (Third Round Table Of Ministers of Culture)¹¹³.

Las declaraciones de salvaguarda del patrimonio inmaterial e intangible son descritas como una necesidad “en defensa de la diversidad cultural y del desarrollo sustentable”, señalando que existe una interrelación clara entre el patrimonio inmaterial y aquel “material” y “natural”.

En la Convención se describe claramente el fenómeno de globalización como una oportunidad para el dialogo, pero sobre todo como un riesgo para las culturas que poseen pocos recursos para salvaguardar su patrimonio inmaterial.

Se reconoce que no existen leyes al respecto y que hay mucha dificultad a nivel de la capacidad de acción internacional de la UNESCO sobre la defensa del patrimonio material y natural desde la declaración de 1972.

A pesar de estas dificultades se especifica la necesidad de hacer concientes a las nuevas generaciones del valor del patrimonio inmaterial, fenómeno que en algunos países ya sucede.

¹¹³ Declaración Patrimonio Inmaterial Unesco “Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage” from 2003(<http://portal.unesco.org/culture/en>)

Sebastian Schroeder-Esch¹¹⁴ plantea que al día de hoy no existe una definición unívoca del término “patrimonio cultural o intangible”. Por lo que da 9 puntos que ayudan a repensar la definición que en cada lugar se hará del mismo.

“1) El término “patrimonio” se ha transformado en un término cada vez más popular, y de consecuencia menos claro. 2) El “patrimonio” no existe, el “patrimonio” se construye, 3) el patrimonio se construye en el presente, no en el pasado, 4) todo el “patrimonio” es cultural, 5) todo el patrimonio es inmaterial, 6) el “patrimonio” no lo abarca todo sino que es selectivo, 7) no existe ningún “patrimonio” sin un objetivo específico 8) el “patrimonio” puede ser incómodo y poco agradable, 9) el “patrimonio” no es solamente un recurso cultural, es también un recurso económico (potencial)”. (Schroeder 2006, p20)

Los cambios culturales, y el procesamiento de la memoria, necesitan de tiempos. Es difícil establecer en la vida cotidiana, donde los cambios son constantes y veloces, cuánto es el tiempo mínimo para evidenciar un cambio cultural, y cuánto para introducir un cambio cultural, asimismo cuánto tiempo se necesita para destruir una práctica cultural, y cuánto para darse cuenta de esta destrucción.

Giovanna Ricoveri¹¹⁵ nos dice que en el área de la planificación para la sostenibilidad ecológica, se registran esfuerzos de varios científicos y militantes sociales sobre la lucha contra la extinción del patrimonio natural y cultural desde la declaración de Estocolmo 1972 que son afianzados con el Summit de Río de Janeiro 1992¹¹⁶. Estas reuniones dan como resultado la necesidad de construir y delinear una cultura alternativa que valore las “pequeñas culturas” que existen en nuestro planeta, y la capacidad de dar una respuesta desde cada cultura, a la defensa de su existencia en el contexto local. Entonces, las luchas culturales, en defensa de prácticas, ritmos, lugares y objetos físicos relacionados a la práctica de un rito, o de una expresión artística cultural, pueden proponer una forma de actuar diversa a la que nos viene dada por el modelo cultural predominante, esta aceptación de la diversidad y su ejercicio con tolerancia es la fórmula que puede vencer los rígidos modelos “oficiales” globales y asegurarnos la defensa de nuestros “bienes comunes” desde la tradición hacia el futuro.

114 Schroeder-Esch S, “Political Aspects of Cultural Heritage, presentation, revaluation, development”, Bauhaus University, Weimar, Germany, 2006.

115 Giovanna Ricoveri “Beni Comuni, fra tradizione e futuro”, Cuadernos Ecología y Política, editrice missionaria italiana, 2005, Bologna, Italia.

116 Declaraciones de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Hombre y el Medio Ambiente Estocolmo 1972, Carta de Principios Sustentabilidad Mundial de Río de Janeiro 1992.

La interdisciplina en la planificación urbana como oportunidad de movilización social

Manuel Delgado integrantes del GRECS Grup de Recerca en Control i Exclúsió Socials del departamento de Antropología Cultural de la Universitat de Barcelona y del Grup de Treball Etnografia dels Espais Pùblics de l'Istitut Català d'Antropologia, inicia su análisis de como realizar antropología en la ciudad, y como intervenir, criticando duramente el urbanismo en su ciudad de referencia; Barcelona.

Acusa al urbanismo tradicional de querer simplificar lo complejo de los fenómenos sociales diciendo que su obcecamiento se centra en la legibilidad de los espacios urbanos, en el orden de los mismos.

“Su pretensión; mutar lo oscuro por algo mas claro. Su obcecamiento: la legibilidad. Su lógica; la de una ideología que se quiere encarnar, que aspira a convertirse en operacionalmente eficiente... Conceptualizacion de la ciudad como territorio taxonomizable a partir de categorías diáfanas y rígidas a la vez... terror ante lo inconmensurable, lo polisensorial, el súbito desencadenamiento de potencias sociales muchas veces percibidas como oscuras” (Delgado, 2007; p14).

En este sentido el planificador no es sino que el interprete de una clase política que busca amaestrar lo urbano, su tarea dice Delgado es la de propiciar la quimera política de un espacio urbano orgánico y tranquilo, protegido de las dinámicas que lo convertirían a la menor oportunidad en escenario para el conflicto, a salvo de los desasosiegos de lo social en acción.

Con la investigación de nuestros casos de estudio agregaríamos que el urbanista puede, no solo crear falsos escenarios en la ciudad, sino que puede interferir en forma negativa en las lógicas sociales si no tiene atención a estas dinámicas y procesos culturales de los territorios donde interviene. El caso del Plan Especial de Barrio Sur nos demuestra como un plan urbanístico de regeneración urbana, ayudo el proceso de gentrificación y de expulsión de los residentes originarios.

De las varias formas de agregación humana, la agregación por la vecindad, es decir compartir el mismo territorio posee una dimensión que requiere un estudio interdisciplinario para la planificación. Por ejemplo desde la antropología la dimensión barrial se mide por la construcción de identidad local y las practicas de las personas en función de esto.

Como dice Sonnia Romero;

“ Las conclusiones sobre la importancia para las dinámicas urbanas de la construcción de identidad casi con condiciones de etnogénesis se confirman en los diversos casos de estudio en la ciudad de Montevideo que hemos llevado adelante desde el departamento de antropología social de la Universidad UDELAR. Los problemas urbanos, de la infraestructura, pasan antes por el imaginario de la gente independientemente de la materialidad que puedan tener, y esto lo revela la etnología o antropología urbana, que toma referentes concretos, marcos teóricos, y luego hace un seguimiento diacrónico”. (Romero 2007)

Esto nos pone de frente a la necesidad de grupos interdisciplinarios a la hora de construir metodologías de investigación –acción en los contextos urbanos. Quienes pueden estar en una óptica de ver lo “micro” y lo “macro”, por ejemplo desde las ciencias sociales, sienten un “malestar” al entender que lo simbólico es considerado solo como una anécdota en la planificación urbana, mientras que los diagnósticos territoriales se llenan de números de economistas o informes de ingenieros del tráfico y de las infraestructuras.

Al mismo tiempo los arquitectos encargados de proyectar la ciudad junto a los habitantes, no saben leer las dimensiones de lo psicosocial de los individuos, ni las relaciones de grupo que se crean, los conflictos que nacen en estas decisiones, etc. . Se confunde muchas veces estos conocimientos sobre la cultura de un lugar con el saber común popular, y el saber “técnico” esta reservado a las ciencias duras. El núcleo de este problema es entonces una dificultad epistemológica a reconocer la importancia de todas las disciplinas y a trabajar cooperando entre los distintos saberes.

Si a esto agregamos una dificultad temporal en el trabajo con las comunidades en los distintos ambientes urbanos, las ciencias sociales encuentran serias limitaciones para hacer valer teorías y explicaciones por largos periodos, como dice Sonnia Romero; *“Una cosa que sí es real, y difícil de manejar es que en los casos concretos de los barrios, hay que contar con la "temporalidad" o sea lo que quieran los vecinos, o la comunidad, tiene una existencia menos duradera que los edificios o plazas que se construyan en consecuencia, desde ese punto de vista la ciudad siempre está "por ser", sin contar claro los ya declarados monumentos intocables, como lugares de memoria”. (Romero 2007)*

El rol de la Universidad en estos procesos.

La Universidad realizó un acompañamiento técnico en todos estos años a ambos procesos, pero sobre todo con el apoyo de arquitectos que colaboraron en la proyectación participada de lugares físicos y no la resolución de los conflictos en los territorios. La Red Monti de hecho tiene un impasse en el 2007 debido a conflictos internos que no se lograron resolver por falta de técnicos permanentes en el campo que trabajaran desde la psicología social y la antropología a entender y ayudar a resolver estas tensiones. En el caso de los barrios Sur y Palermo como vimos la situación es similar. En las reflexiones que hicieramos vemos que esto responde a un urbanismo tradicional que no tiene aun un método claro interdisciplinario. Pero encontramos que los técnicos se incluyen en forma más natural por las poblaciones locales si llevan adelante proyectos de proyectación participada, o de investigación –acción, es decir que se comprometen con estos territorios.

En ambos casos los grupos de arquitectos tradicionales, llamaron a otras disciplinas en los últimos años de trabajo sea en Roma que en Montevideo, esto da cuenta de un paulatino cambio de paradigma, y es también un desafío para las ciencias sociales de dialogar saliendo de sus estudios como observadores de la realidad social, a la investigación para la acción en los territorios, pasando a formar parte y facilitando en algunos casos esos procesos.

La última reflexión que la Universidad realiza de su participación como técnicos de apoyo, pero también como protagonistas, es la necesidad de grupos de mediación permanentes en los territorios, de relaciones claras y establecidas entre los distintos actores involucrados en los distintos niveles de gobierno del territorio. Es decir una clara voluntad desde el inicio de los gobiernos locales y comunales, de realizar proyectos urbanos en forma participada. Así como una clara voluntad de los equipos universitarios de trabajar en forma interdisciplinaria y activa sobre los territorios para construir verdaderos laboratorios de investigación-acción sobre las dinámicas urbanas contemporáneas.

Factores críticos sobre los que se debería trabajar en futuro para apoyar procesos territoriales desde la planificación participada interdisciplinaria

a) la falta de espacios y mediadores o facilitadores sociales dedicados a resolver conflictos internos al grupo, es decir dentro de la auto-organización, personas dedicadas a mantener la armonía y

producir materiales para llegar a productos del trabajo realizado por las asambleas y actividades participativas.

b) la falta de mediación social entre conflictos surgidos en el mismo territorio con otras asociaciones, individuos y grupos de la sociedad civil.

c) la falta de una metodología clara y compartida para la planificación participada, es decir la identificación de las prioridades, de las amenazas, de los distintos niveles de complejidad de las problemáticas y las modalidades de resolverlas.

d) la falta de respuesta política concreta y de negociación permanente que dejan los problemas en lo local al no abrir canales y modalidades de negociación permanente que puedan cohesionar los grupos locales de frente a un interlocutor externo.

Lineas de Investigacion Futuras

Las dos lineas de investigacion que dejamos abiertas para profundizar en el futuro, dentro de los estudios urbanos son;

1) La profundizacion en modalidades de dialogo de la sociedad, en particular de resolucion de conflictos en lo urbano, por la construccion de un interés común o la defensa de sus bienes comunes.

2) La profundizacion en los modelos de negociacion politica, que nacen de las experiencias de los gobiernos locales para recibir estos movimientos desde los barrios, desde la gente y responder en forma adecuada a estas nuevas exigencias en la resolucion de problematicas urbanas mediante procesos de democracia participativa.

Como participantes activos de los procesos, podemos decir que esta tesis contribuye a ambas lineas de investigacion pero que se necesita trabajar en profundidad en cada una de ellas con la contribucion de grupos interdisciplinario que trabajen fundamentalmente sobre los conflictos, entre las personas que participan, y entre los distintos niveles de gobierno del territorio

Esto es fundamental para poder apoyar a colectivos locales a poner en pie estructuras que sean , en el caso italiano alternativas a la política fuertemente contaminada por los procesos e intereses privados económicos, y en el caso uruguayo que promuevan un apoyo en los territorios mayormente estable, que contraste las diferencias sociales y la segregación racial y social.

En ambos casos relevamos que el descreimiento de los residentes de los barrios hacia las políticas y los políticos vigentes, tenían como consecuencia la oposición a planificaciones urbanas, donde la participación es entendida en forma nominal y no real. Es decir que no posee detrás reales canales de decisión y por lo tanto están destinados a fallar, ya que son falsas promesas que no poseen la voluntad política real de compartir las decisiones, por lo que usan métodos tradicionales de consultación, y de “escucha”, pero permanecen desde el punto de vista operativo con la capacidad de decidir entre políticos y técnicos los reales cambios. Esto significa que la negociación y concertación política pasa por otros intereses, los intereses partidarios. Que se pueden hacer portavoces de conflictos reales, pero que deben ajustar cuentas entre mayorías y minorías partidarias, y las promesas o lo “pactado” con las personas pasa a segundo o tercer plano en el orden de la negociación.

Pretendemos seguir indagando en estas líneas de investigación, considerando la planificación urbana participada, una oportunidad para combatir estos problemas y experimentar nuevas formas de convivencia en la construcción y defensa de intereses comunes que respeten el patrimonio inmaterial de los grupos locales y nuevas formas de gobierno hacia un urbanismo de la sociedad compleja del SXXI.

Bibliografía

Bibliografía teórica general

Barbero, J. M, "Dinámicas urbanas de la cultura" En noticias en Arqueología y Antropología, publicación electrónica (<http://www.naya.org.ar/>),1998

Baudrillard, J. " El sistema de los objetos " Ed. S. XXI. España 1969.

Bauman, Zygmunt, "La solitudine del cittadino globale" Ed Feltrinelli, ,Milan, Italia, 2000.

Bauman, Zygmunt_ Voglia di comunità. Ed-Laterza, Roma-Bari, 2003.

Benedict Anderson, " Comunidades imaginadas, reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo" Ed. Fondo de Cultura Económica, México , 1997.

Bourdieu, Pierre, " Cosas Dichas" Ed Gedisa, Barcelona ,1993.

Bourdieu Pierre, "La Miseria del Mundo". Ed. Akal, Madrid, 1999

Cacciari Paolo, "Pensare la decrescita: sostenibilità ed equità", Ed. Cantieri Intra Moenia, Napoli, 2006.

Calvino, Italo, " Las ciudades invisibles", Ed. Siruela, Madrid, España, 1994.

Castells, Manuel "La Era De La Información" Vol.1. "La sociedad red". Ed. Alianza Editorial España, Madrid, 1996

Castells, Manuel, " La era de la información, economía , sociedad y cultura" Volumen 2 "El poder de la identidad" Ed. Alianza , España, 1998.

Delleuze, Gilles "La Imagen -Tiempo" Ed. Paidós Comunicación Barcelona , España, 1985.

Devereux, G., "De la ansiedad al método en las ciencias del comportamiento", Siglo XXI, México , 1985

Duverger, Maurice, " Métodos de las Ciencias Sociales", Ed. ARIEL S.A. Barcelona, España, 1962.

Elster John _ El concepto de Accion Colectiva, en "Intereses Individuales y Accion Colectiva",Ed. Pablo Iglesias, Madrid –España, 1991.

Feyerabend Paul "Realism and the Historicity of Knowledge" The Journal of Philosophy Vol.86, N8, August 1989, 393-406. United States.

Giddens, Anthony _ "Modernidad e identidad del yo", Ed. Peninsula, Barcelona,(1a ed. 1991), 2000

Governa Francesca, "Risorse e potenzialità territoriali nella costruzione dell'azione collettiva" in Luoghi, collana di Studi Territorialisti. Ed. Alianza, Firenze, Italia, 2005.

Guattari, Felix " Las tres ecologías"Ed. Galilée , París, 1989

Hannerz, Ulf, Transnational connections : culture, people, places, Ed. Routledge London and New York , 1996

Hobsbawm Eric_ " La izquierda y la política identitaria" Conferencia Barry Amiel and Norman Melburn, Institute of Education de Londres, 1996.

Lappassade , G. "Grupos , organizaciones e instituciones; la transformación de la burocracia". Ed Granica, Barcelona, España, 1977

Latouche, Serge_ La scommessa della decrescita, Ed Feltrinelli, Milano, 2007

McLuhan, Marshall, La aldea global : transformaciones en la vida y los medios de comunicación mundiales en el siglo XXI Ed. Planeta-Agostini, Barcelona : 1994

Ortiz , Renato , " Otro Territorio" Ed. Universidad Nacional de Quilmes, Argentina, 1996

Ostrom, Elinor _ How types of good and property rights jointly affect collective action. Materiale dal Seminario dottorale Proff. Donolo, 2005, DipSU, Roma.

Perez Lis, Goni Adriana “ Historizando identidades, que sucede con el pasaje de la memoria social compartida en el Barrio Colon- Montevideo?”, Proyecto CSIC, 2002.

Ricoveri Giovanna « Beni Comuni ; Fra tradizione e futuro » Quaderni della rivista CNS-Ecologia Politica, EMI, Bologna, 2005.

Schroeder-Esch S., Hulbricht, J, (eds) “The Politics of Heritage and Regional Development Strategies, actors, interests, conflicts”. Bauhaus University , Weimar, Germany, 2006.

Schroeder-Esch S , “Political Aspects of Cultural Heritage, presentation, revaluation, development”, Bauhaus University , Weimar, Germany, 2006.

Serres, Michel _ " Discurso y recorrido" en Claude Levi-Strauss " La Identidad", Ed. Petrel , España, 1977

Taylor S.J- Bodgan,R " Teoría y métodos cualitativos de la investigación en Ciencias Sociales". Ed Paidós Argentina , Bs.As. 1986.

Touraine, Alain , “Pourrons-nous vivre ensemble?. Egaux et differents”, París, Fayard.,1997.

Viñar, Marcelo " Memorias Fracturadas" en " Identidad uruguaya; ¿ mito , crisis o afirmación? Caetano, Achugar et alt. Ed. TRILCE , Uruguay , 1992.

Virilio, Paul _ “Cybermonde: la politique du pire?”,Ed. Dolmen, Chile, 1997.

Weber, Max_ “El politico y el científico”, Alianza Editorial, Madrid, (1 edicion 1967), 2004.

Wittke, Tommy " La empresa en la producción de lo social" en IV Jornadas de Psicología Universitaria, Fac. de Psicología , UDELAR, Uruguay, 1998.

Bibliografia estilos de gobierno

Barcellona , Pietro_ La Democrazia come procedura e come regime, Seminario La Strategica Democratica Nella Società che cambia_ Ed. DataNews Roma, 1995

Cabannes, Yves, Que es y como se hace un presupuesto participativo? Campana Mundial Por la Gobernabilidad Urbana, UN-HABITAT, Regione Lazio, Provincia di Milano, 2007.

Castoriadis , Cornelius_ “La Democrazia come procedura e come regime”, Seminario La Strategica Democratica Nella Società che cambia_ Ed. DataNews Roma, 1995

De Sousa Santos, Boaventura_ Democratizzare la democrazia, i percorsi della democrazia partecipativa. Ed Città Aperta, Italia,2003.

Ganzua, Ernesto “La democracia participativa: la experiencia de los presupuestos participativos en Cordoba”. En “Metodologias y Presupuestos participativos construyendo ciudadanía 3”, Ed Iepala Editorial Cimas, Madrid, Espana, 2002

Paño Yañez, Pablo, “Partecipando de la participacion social creciente de la America Latina del Siglo XXI” en “Practicas participativas en la America Latina Actual”, Ed. Cedama,Madrid, 2006.

Villasante, Tomás R. “Estilos Creativos De La Complejidad;Estrategias Para La Implicación De Las Ciencias Sociales Con Los Conjuntos De Acción”. Anthopos-CRIM, Espana, 2006

Bibliografia pianificacion y urbanismo

Allegretti G., Analisi delle esperienze partecipative in URBAN – Inchieste Locali svolte per il DIPXIX, Programma URBACT Partecipando, 2004

Allen A. UN-Habitat, DFID Department for International Development, Implementing the Habitat Agenda , Inresearch of Urban Sustainability, Development Planning Unit, University College of London, UK,2001.

Allen A, UN-Habitat, DFID Department for International Development, Sustainable Urbanisation, bridging the green and brown agendas, Development Planning Unit, University College of London, UK,2002.

Baroni, Maria “Più città verso i Progetti Integrati Urbani 2007-2013”, Ed. ANCI, Ideali, Roma, 2006.

Bobbio L. “A più voci., Amministrazioni pubbliche , imprese, associazioni e cittadini, nei processi decisionali inclusivi”, I Manuali, Edizioni Scientifiche Italiane, 2004.

Caudo, et alter “Modelo Roma; la ambiguità moderna”, Ed. Odradex , Roma, 2007.

Cremaschi, Marco, Esperienze comune e Progetto Urbano, Ed.Angeli, Milano, 1994

Cremaschi , Marco _ I confini della governance, en Città e Regioni metropolitane in Europa: peculiarità e convergenze nella pianificazione delle grandi reti urbane. Urbanistica Dossier Ed INU , Milano, 2003

Corrado Federica “Le risorse territoriali nello sviluppo locale”, ed Alinea, Firenze, Italia, 2005.

D’Albergo_ Pratiche Partecipative a Roma Le osservazione al Piano Regolatore e il Bilancio Partecipativo, Comune di Roma XV Dipartimento, Politiche Economiche e di Sviluppo Università La Sapienza, Dipartimento Innovazione e Società, Ed. 4d, Roma, 2005

Elisei, Pietro “Europa, città, sviluppo e coesione sociale: il ruolo delle politiche urbane promosse dall’Unione Europea” in Seminario Spazio Europeo e territori europei. Grandi e piccole reti. Corso di Perfezionamento Le Nuove Politiche Urbane, A.A 2004-2005 DPISU, Università di Roma Tre

Friend J, Hickling A, “Planning Under Pressure. The strategic choice approach”, Ed. Elsevier, UK, 2005.

Garau, Pietro _ Il Mondo della governance ed il luogo della metropoli in Città e Regioni metropolitane in Europa: peculiarità e convergenze nella pianificazione delle grandi reti urbane. Urbanistica Dossier Ed INU , Milano, 2003

Giangrande, A. & Mortola, E., Compilatori Seminario Internazionale Progettare con la Comunità. Università Roma Tre Dipartimento di Progettazione e Scienze dell’Architettura, Comune di Roma USPEL. Italia, Aprile 2000.

Giangrande, Alessandro “Integrazione delle politiche di partecipazione nei processi di pianificazione e progettazione alle diverse scale; contributo critico alle proposte preliminari di regolamento e di normativa” in Metodi e Procedure di partecipazione alle scelte urbanistiche, Comune di Roma, Dipartimento VI Politiche della Programmazione e Pianificazione del Territorio, Ed. DAU Università La Sapienza, Italia, 2004.

Kunzmann, Klaus _ Governance e pianificazione creativa nelle città-regione d’Europa, in Città e Regioni metropolitane in Europa: peculiarità e convergenze nella pianificazione delle grandi reti urbane. Urbanistica Dossier Ed INU , Milano, 2003

Magnaghi, Alberto “La Rappresentazione identitaria del territorio”, Ed. Alinea, Firenze, Italia, 2005.

Mazza, Luigi “Prove parziali di riforma urbanistica”, Ed. Franco Angeli, Milano, Italia, 2004.

Palazzo, Anna Laura, relazione su URBAN, da Esperienze locali, contesti, programmi, azioni, Ed. Franco Agnelli, Milano 2002

Pallottini R., Modigliani D., Le esperienze dei programmi complessi negli spazi locali delle periferie romane, 1997

Pizziolo, Giorgio “Un caso di studio sulla Percezione sociale del paesaggio. L’esperienza di Suvereto” In Mortola & Giangrande Compilatori Seminario internazionale Progettare con la Comunità. Università Roma Tre Dipartimento di Progettazione e Scienze dell’ Architettura, Comune di Roma USPEL. Italia, Aprile 2000.

Ricci Manuela, Avarello Paolo, “ Dai programmi complessi alle politiche integrate di sviluppo urbano”, INU, Roma, 2000.

Rosenhead Jonathan, “Rational analysis for a problematic world; problem structuring methods for a complexity, uncertainty and conflict” ,Ed. Wiley & Sons, England, 1989.

Villasante Rodriguez, Tomas “Las experiencias internacionales en desarrollo local” en “De las redes sociales a las programaciones integrales” Ed Lumen. Humanitas, BsAs 1998.

Bibliografía antropología urbana

Althabe G., Selim M., Approcci etnologici della modernità. (Démarches ethnologiques au présent, Collana "Logiche Sociali", Ed. L'Harmattan, Italia srl, 2000.

Augé, Marc, "Los no lugares. Espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad", Barcelona, Gedisa, 1993.

Auge, Marc _ "Hacia Una antropología de los mundos contemporaneos", Ed. Gedisa, Barcelona, 1995.

Aunger, Robert , " On Ethnography , Storytelling or Science?" , En Current Anthropology Volume 36, Number I, February 1995.

Barbero, J. M, "Dinámicas urbanas de la cultura" En noticias en Arqueología y Antropología, publicación electrónica (<http://www.naya.org.ar/>),1998

Barry Wellman , El analisis estructural, del metodo y la metafora a la teoria y la sustancia, en Politica y Sociedad N33, Revista de la Universidad Complutense de Madrid, Espana, 2000.

Baudrillard, J. " El sistema de los objetos " Ed. S. XXI. España 1969, pag. 263.

Canevacci Massimo , La città polifonica, saggio sull'antropologia della comunicazione urbana, seconda edizione , Roma Italia, 1997.

Delgado Manuel, "Sociedades Movedizas, pasos hacia una antropología de las calles", Ed. Anagrama, Barcelona, Spagna, 2007.

García Canclini , Néstor , " Museos, aeropuertos y ventas de garage", en "Publicar" N°2 Ed.Lembras ,Argentina, 1992.

García Canclini, Néstor, "Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad", México, Grijalbo. 1995

Garcia Canclini, Nestor_ "Consumidores e cidadãos".edición revisada, Ed. UFRJ, Rio de Janeiro, 2001.

Gravano, Ariel (comp.), "Miradas urbanas. Visiones barriales", Nordan-Comunidad. Montevideo,1995

Gravano, Ariel, "La identidad Barrial como producción ideológica". En: Folklore Americano, 46, julio-dic., Instituto Panamericano de Geografía e Historia; 133-168. México,1998

Gravano, Ariel, "Antropología de lo Barrial; estudios sobre producción simbólica de la vida urbana", Ed.Espacio, Argentina, 2003.

Geertz, Clifford _ "Reflexiones antropológicas sobre temas filosóficos", Ed. Paidós, Barcelona, (1ed. 2000), 2002.

Hammersley, M. Y Atkinson , P. " Etnografía , Métodos de investigación" Ed. Paidós ,Barcelona, España, 1983.

Hannerz , Ulf , Esplorare la città, Antropologia della vita urbana. Ed. Il Mulino, Bologna, Italia, 1980.

Hannerz Ulf _ " La diversità culturale", Il Mulino, Italia, 2001

Harris Marvin, " Introducción a la Antropología general", Ed Alianza Universidad, España, 1995.

Herzfeld Michael, Cultural Intimacy; Social Poetics in the Nation- State, Ed. Routledge New York-London, 2005

Hidalgo, Cecilia, " Etnicidad e Identidad" Ed. Centro Editor de América Latina, Argentina, 1992

Hymes, Dell, " Hacia etnografías de la comunicación", en "The ethnography of Communication", Gumpertz, j. Y Hymes, D., (eds) ,American Anthropological Association, Washington, 1966

Juliano, Dolores, " Estrategias de elaboración de identidad" en " Etnicidad e Identidad" Ed. Centro Editor de América Latina, Argentina, 1992

Krotz, Esteban ," Viaje ,trabajo de campo y conocimiento antropológico", en Revista Alteridades , año 1, núm. 1; México ,1991.

La Cecla, Franco_ "Abitare , il senso e lo spazio", en LE PAROLE E LE COSE , Piccolo dizionario per il terzo millennio (edizione 2007), Revista COMUNITAS, N19, Ed Vita Milano,Noviembre 2007.

Levi-Strauss, Claude _ " La Identidad", Ed. Petrel , España, 1977.

Ortiz, Enrique_ La expropiacion de los activos sociales y los saberes populares en Repensando la Ciudad desde la Gente Asamblea mundial de pobladores, Mexico, 2000. www.laneta.apc.org/hic-al

Romero Gorski, Sonia, Anthropology and MERCOSUR: The challenges of the process of regional integration in South America. 14th International Congress of Anthropological and Ethnological Sciences (ICARES) julio 26 – agosto 1º, Williamsburg, Virginia, U.S.A. 1998

Sassen, Saskia_ Le città nell'economia globale. Ed Il Mulino, Bologna, Italia, 2003.

Sclavi Marianella, "Arte di ascoltare e mondi possibili",Ed. Bruno Mondadori, Milano, Italia, 2003.

Sclavi, M., La signora va nel Bronx, Ed. Anabasi, Milano, Italia 1994.

Serres, Michel _ " Discurso y recorrido" en Claude Levi-Strauss " La Identidad", Ed. Petrel , España, 1977

Sobrero, Alberto_ "Antropologia della città" , ed. La nuova Italia Scientifica, Urbino, Italia, 1992.

Wallace, Santiago "Antropologia social y politica, hegemonia y poder: el mundo en movimiento" EdEudeba Buenos Aires,1999.

Bibliografia casos de estudio

Frugoli, Heitor , Le temps de Ville3, Farq-FHCE, 2003, Montevideo, Uruguay.

Perez Lis, Goni Adriana “ Historizando identidades, que sucede con el pasaje de la memoria social compartida en el Barrio Colon- Montevideo?”, Ed. CSIC, Montevideo, Uruguay, 2002.

Romero, Sonia, Intercambios en “apuntes de la tesis doctorado Adriana Goni, Departamento de Antropologia social de la Universidad de la Republica Uruguay. 2007.

Sclavi Marianella, “Arte di ascoltare e mondi possibili”,Ed. Bruno Mondadori, Milano, Italia, 2003.

Roma

Caudo, et alter “Modelo Roma; la ambiguità moderna”, Ed. Odradex , Roma, 2007.

Cellamare C., Roma Centro dal laboratorio alla Casa della Città, Roma I Municipio, Comune di Roma, Dipartimento di Architettura e urbanistica per l’Ingegneria, La Sapienza, Ed. Palombi., Roma, 2006.

Giangrande A., Mortola E., “I Laboratori di quartiere di Roma; bilancio di un’esperienza”, Laboratorio TIPUS-DIPSU, Università Roma3, 2004.

Goni, et alter, Dossier “Poniamoci delle domande 2004” LASLO-TIPUS Università Roma3.

Ostrom, Elinor _ How types of good and property rights jointly affect collective action. Materiale dal Seminario dottorale Proff. Donolo, DipSU, Roma, 2005.

Spada, M. “Le ragioni della partecipazione nei processi di trasformazione urbana. I costi dell’esclusione di alcuni attori locali” , USPEL ed Ecosfera, Roma, 2001.

Staccioli , R. en Pocino W. “ Rione Monti e dintorni”, Edilizio, Roma, Italia, 1998.

Talia, Michele, Roma la resistibile ascesa del paradigma metropolitano, in Urbanistica Dossier Città e regioni metropolitane in Europa: peculiarità e convergenze nella pianificazione delle grandi reti urbane” INU, Numero Speciale per il XXIV Congresso INU Milano, 2003.

Montevideo

Acuña , Carlos & Portillo, Alvaro “ Montevideo una aproximación a su conocimiento” Publicación del Instituto de Teoría y Urbanismo de la Facultad de Arquitectura. Universidad de la República. Ed. Nordan Comunidad, Cooperativa Comunidad del Sur, 1994, Uruguay.

Batjin, Mijail, “La cultura popular en la Edad Media y en el Renacimiento”, Alianza Editorial, 1980, Madrid.

Bauman, Zygmunt “La solitudine del cittadino globale” Ed Feltrinelli, 2000, Milan, Italia.

Boronat, Mazzini, Goni, “Síntesis simbólica: candombe en barrios Sur y Palermo”, Ed. Unidad de Producción Gráfica, Montevideo, Uruguay, 2007.

Carvalho Neto, P " El negro uruguayo", Ed. Universitaria, Quito, 1965

Chavez, Daniel_ La izquierda en la ciudad. Participación en los Gobiernos locales de América Latina, Ed. Icaria, Barcelona, 2004.

Goni, Adriana, El candombe en el imaginario uruguayo una resistencia institucionalizada a la Modernización , Montevideo 1999, Revista Virtual de Antropología, DIVERSO www.diverso.org

Gould, P & White, R. “Mapas mentales” en “The study of the Urban Milieu” Ed. FHCE, Uruguay, 1979.

Guerra, Fabio, entrevista a Adriana Goni, Yolanda Boronat “el candombe es más que sonido y quienes lo cultivan más que tamborileros” El Ocho, Brecha 19 de setiembre 2003. Montevideo, Uruguay.

Lombardo, C., Descentralización y participación ciudadana de Montevideo ITU FARQ, Ed. Universidad de la República, Uruguay, 2002.

Merino, F. " El negro en la sociedad montevideana", Ed. De la Banda Oriental, Montevideo, 1982.

Portillo, Alvaro , De León Eduardo et al., "Diez años de descentralización participativa en Montevideo. Una mirada hacia adelante", Programa de análisis, evaluación, y diseño de escenarios de gestión en el sistema de descentralización de la Intendencia Municipal de Montevideo. IDES .Montevideo, 2001

Rama, C. " Los afro- uruguayos", Ed.El Siglo Ilustrado, Montevideo, 1967.

Rivoir Ana Laura _ Tesis de Doctorado Manuel Castells "Nuevas formas de gestión local, redes y gobernanza en Montevideo". 2002.

Ringuelet, Roberto_ " Etnicidad y clases sociales" en " Etnicidad e Identidad" Ed. Centro Editor de América Latina, Argentina, 1992.

Romero Sonia, "La transmisión o el Fluir continuo de la Cultura", en Papeles de Trabajo, Antropología Social, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación 2001.

Romero, Sonia , Lugares de Producción Cultural, investigación Antropología Aplicada Depto de Antropología Social y Cultural, Montevideo 2004.

Romero, Sonia Anuario de Antropología Social 2005, Entrevista a Romero J. Rodríguez (Presidente de Organizaciones Mundo Afro del Uruguay, y desde el 2001 Coordinador General de las organizaciones Afro de América Latina y el Caribe). Nordan Comunidad 2005, Mdeo. Uruguay

Romo, Carlos Gentrification of a Cultural Space: Revitalization Policies and their Impact on AfroUruguayan neighborhoods in Montevideo, investigador del Centre for Public Policy Priorities, Fragile Families Initiative University of Texas, 2005.

Schinca, M. " Boulevard Sarandí, Memoria anecdótica de Montevideo" Tomo I, Ed. De la Banda Oriental, Montevideo, 1991.

Veneziano, Alicia_ "Reflexiones sobre una reforma orientada al ciudadano. La descentralización participativa de Montevideo", premio Andres Bello al mejor trabajo sobre las Administraciones Publicas Iberoamericanas, Ed. INAP, Madrid, 2005.

Vidart, Daniel y Pi Hugarte, Renzo " El legado de los inmigrantes I " Ed. Nuestra Tierra , Montevideo- Uruguay. 1969.

Material citado producido para la investigacion;

Diario de observacion Goni Mazzitelli, Adriana 2005- 2006 -2007, Uruguay –Italia.

Enrevistas citadas Goni Mazzitelli, Adriana;

Entrevista a Javier Diaz, Activista Acsun dia del patrimonio, Montevideo 2005.

Entrevista a Elizabeth Suarez, representante Mundo Afro y Mizangas, movimiento de jovenes mujeres afro, agosto 2006, Montevideo, Uruguay.

Entrevista a Beatriz Santos, Directora de la Unidad de Promocion Afrodescendientes de la Intendencia Municipal de Montevideo, realizada por Adriana Goni, 2005

Entrevista al Arq. Francisco Bonilla, Director de la Unidad de Planificacion y Patrimonio de la Intendencia Municipal de Montevideo , 2005.

Entrevista a Alvaro Martinez Director Centro Unesco Uruguay, 2005.

Fotografias e Imagenes;

Adriana Goni Mazzitelli, Riccardo Troisi, Alessia Ferreti, Associazione Via del Boschetto, Grupo de Trabajo TIPUS-DIPSU, Università Roma3.

Documentos Consultados-

La Governance Europea Un Libro Bianco/ Lo SSSE Schema di Sviluppo Europeo, http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/it/com/2001/com2001_0428it02.pdf

Conclusions from the first Conference of Urbact Cities 2004. Conclusions from the Urbact _Programm, public presentation Rome 13 aprile 2006.

Bilancio Sociale Secondo Rapporto sulle attività dell'Associazione Coordinamento Agende 21 Locali italiane, 2004.

Informe para el Piano Regulator Social del I Municipio, Fuente, Oficina de Estadística y Censos del Comune de Roma, Universidad de Roma3.,2007.

Newsletter 18 Associazione Nazionale Coordinamento Agenda 21 Locali Italiane. Dicembre 2004, Freeservice srl Editore/ Supplemento al N12 Dicembre 2004 di Regione & Ambiente.Ancona. Italia.

Dichiarazione della Conferenza delle Nazioni Unite sull'Uomo e l'Ambiente, Stoccolma 1972

Carta de Principios Sustentabilidad Mundial de Rio de Janeiro 1992.

Declaracion Patrimonio Inmaterial Unesco "Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage" from 2003(<http://portal.unesco.org/culture/en>)

Dossier gentrification, trabajo Anunziata, Sandra,Doctorado Politiche Territoriale e Progetto Locale, DIPSU, Università Roma3, Italia, 2006.

Territorial and State perspectives on EU documents// Towards a Stronger European Territorial Cohesion in the Light of the Lisbon and Gothemburg ambitions, presented at the Coming Presidencies Group Meeting in Bruxelles 12 May 21 june 2006.

Dossier, , Cittadini a Tor Bella Monaca, Scordamaglia, R. “Situazione sociale e assemblea plenaria Università del Cittadino”, Rapporto consegnato al DIP XIV° Programma URBAN Roma, 2005

Seminario La responsabilità comune per i beni naturali, Gotelind Alber, Climate Alliance- Wolfgang Sachs, Wuppertal Institut 10 Convegno internazionale Terra Futura, Firenze, Italy, 2005.

Intendencia Municipal de Montevideo. Plan Especial Barrio Sur, Unidad Central de Planificacion, Uruguay, 2004.

Intendencia Municipal de Montevideo, Plan de Ordenamiento Territorial para el departamento de Montevideo, “Plan Montevideo”, 1998.

Internet pages

Programma Urbact Partecipando, Unione Europea, La partecipazione dei cittadini nei programmi integrati di riqualificazione urbana come chiave per la coesione sociale. www.urbact.org

Programma United Cities and Local Governments www.cities-localgovernments.org

Cities as International and Transnational Actors_ European Science Foundation
www.diesonline.it/citta-esf

Carta di Lipsia,

<http://www.ideali.be/it/upload/files/Fondazione%20Anci%20Ideali/Carta%20di%20Lipsia%20nuovo.pdf>

Seminario Democrazia Partecipativa, Lyon 2007, www.democratie2007.rhonealpes.fr

Red URBAL 9, Bilancio Partecipativo <http://www.portoalegre.rs.gov.br/urbal>

A21 Locale in Italia, esperienze di partecipazione, www.a21italy.it

Comune di Roma, Urbanistica www.urbanistica.comune.roma.it

Rete Sociale Monti www.rione-monti.it

Casa della Città I Municipio www.casadellacittaroma1.org

Associazione Via del Boschetto www.viadelboschetto.it

Forum Monti <http://cittadinanzaattivamonti.wordpress.com/>

Wikipedia Uruguay/ <http://es.wikipedia.org/wiki/Uruguay> , Italia <http://es.wikipedia.org/wiki/Italia>

L'Istituto nazionale di statistica italiana <http://www.istat.it>

Instituto Nacional de Estadísticas Uruguay <http://www.ine.gub.uy>